



AALBORG UNIVERSITET

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:
Louise Hartmann
Telefon: +4599409956
E-mail: lhh@create.aau.dk

Dato: 22-05-2024
Sagsnr.: 2023-017-03051

Godkendt

Studienævnsmøde 22.05.2024

Onsdag den 22. maj 2024

Studienævnsmødemedlemmer:

Thomas Arvid Jaeger (ARVID)
Claus Lassen (CL)
Runa T. Hellwig (RTH)
Luís Filipe dos Santos (LFDS)
Christiane Berger (CB)
Anna Marszal-Pomianowska (AJM)

Anders Sø Busk Fredsgaard (ASBF)
Linnea Kristine Fuglsang Johannsen (LKFJ)
Amalie Jensen Løvig (AJL)
Katerina Ahlman Krogh Jensen (KAKJ)
Jacob Bjørgmose Pedersen (JBP)
Kennara Josef Hormes (KJH)

Suppleanter: Ingen

Observatører: Studieleder: Markus Löchtefeld (ML), Områdeleder: Anne Christoffersen (ACHR), Studienævnsekretær: Louise Hjortholm Hartmann (LHH) (referent)

Gæst: Christina Andreasen (CSAN) deltager på punkt nr. 8 "Orientering om meritter"

Afbud: Jacob Bjørgmose Pedersen, Anders Sø Busk, Kennara Josef Hormes, Anna Marszal-Pomianowska, Claus Lassen

| Ansvarlig | Opgave | Deadline |
|-------------|---|----------|
| Studieleder | Status på indretning af nye grupperum Stadigvæk en stor udfordring for instituttet set i forhold til studerende på få kvm. Vi afventer et nyt forslag. <i>TAJ følger op på status.</i> | E24 |
| AJL | Studerterrepræsentant i studienævnet Amalie Jensen Løvig er også studenterstudievejleder på Arkitektur og Design. Studienævnet vil gerne have en status fra Amalie på de studerendes trivsel på et studienævnsmøde i løbet af efteråret. Amalie melder tilbage med en dato. | E24 |
| TAJ | Der skal laves en tidsplan for processen omkring ændringer af studieordning inden sommerferien. | F24 |
| TAJ | PBL skal uddybe regler og præsentere løsningsmodeller omkring gruppekonflikter og dysfunktionelle grupper. | E24 |
| TAJ | Kan spørgsmålene i semesterevalueringen til 9. semester ændres? TAJ undersøger og søger inspiration til spørgsmål ved Joel. | E24 |
| TAJ | Er vi forpligtet til at have et kursus på 9. semester? | E24 |

Referat:

1. Valg af ordstyrer (punkt 1 – 4 kl. 12.30 – 12.45)

Studienævnet har besluttet, at Studienævnshovedmand fremadrettet er ordstyrer.



| |
|---|
| 2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde |
| Bilag: 2.1 Referat af studienævnsmøde d. 13/3-2024 |
| Indstilling: Studienævnet har haft referatet af 13. marts til gennemlæsning og kommentering. Studienævnet kan komme med kommentarer hertil. Der skal tages stilling til, om referatet kan godkendes. |
| Referat: Referatet blev godkendt uden yderligere kommentarer. |
| 3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde |
| Bilag: 3.1 Dagsorden 22/05-2024 |
| Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen |
| Referat: Dagsordenen blev godkendt med bemærkning om, at punktet omkring AI vil blive drøftet på engelsk. |
| 4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser |
| <ul style="list-style-type: none">Der er i april måned sendt besked ud til de studerende på Moodle samt via de sociale medier vedr. nominering af Årets Underviser. Deadline for nominering er den 13. maj 2024. De studerende i studienævnet udpeger den 22. maj, hvem der væges som Årets Underviser blandt de nominerede. Årets underviser annonceres ved årets dimission. Referat: De studerende har udpeget en vinder og sendt navnet til studienævnet.Orientering om ændring af matematik-aftale på bacheloruddannelsen. TAJ og Mads Brath er i dialog med Institut for Matematiske Fag omkring en ændring af matematik-aftalen på bacheloruddannelsens 1. og 3. semester. Forslaget går på, at Matematik står for undervisningen på 1. semester, mens vi selv står for undervisning på 3. semester. Antallet af ECTS ændrer sig ikke. Når der foreligger et konkret forslag til en evt. studieordningsændring, tages det igen op på et studienævnsmøde. Referat: RTH tilføjede, at hvis vi skal lave en studieordningsændring, skal vi huske at spørge i sektionerne, om der er ønsker til andre ændringer, som skal rettes i samme omgang. Der skal laves en tidsplan for processen. Dette skal gerne ske inden sommerferien. TAJ sætter gang i processen. |



5. Behandling af evaluering af studieaktiviteter

Sagsfremstilling – Bilag 5.1
Principper for evaluering med studerende – Bilag 5.2
Evalueringsplan for Institut for Arkitektur og Medieteknologi – Bilag 5.3
AD1 Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer - Bilag 5.4
AD1 Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.5
AD3 ID Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.6
AD3 ID Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.7
AD5 ID Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.8
AD5 ID Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.9
MA1 ID Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.10
MA1 ID Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.11
MA3 ID Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.12
MA3 ID Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.13
AD3 ARK/URB Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.14
AD3 ARK/URB Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.15
AD5 ARK/URB Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.16
AD5 ARK/URB Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.17
MA1 ARK Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.18
MA1 ARK Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.19
MA3 ARK Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.20
MA3 ARK Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.21
MA1 URB Polyt Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.22
MA1 URB Tech Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.23
MA1 URB Semesterevalueringsrapport – Bilag 5.24
MA3 URB Polyt Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.25
MA3 URB Tech Evaluering af studieaktiviteter m. kommentarer – Bilag 5.26

Indstilling: Studienævnet behandler evalueringresultaterne som sammenholdes med semesterkoordinatorernes semester-evalueringsrapporter. Studienævnet drøfter om yderligere evalueringresultater kan justeres og udvikles. Hvis dette ikke er tilfældet, godkendes semester-evalueringsrapporterne og dermed forhåndsgodkendes semesterbeskrivelserne for E24.



Referat:

TAJ fortalte om den nye proces for behandling af evalueringer, som studienævnet har indført (se også sagsfremstilling) samt informerede om instituttets evalueringsplan.

RTH foreslog, at vi på mødet gennemgår semesterkoordinatorenes huskelister.

AD1:

54 ud 127 svarer - 43% ok

Generel god tilfredshed

Projektet opleves af en del studerende som ikke værende aktuelt samfundsrelevant.

Der er god tilfredshed med kurserne, som har støttet projektarbejdet.

Videnskabsteori meget højt niveau - forklar fremtidig brug bedre.

Ønsker bedre information omkring afvikling af eksaminer.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Semesterkoordinator har et punkt med omkring dysfunktionelle grupper

De studerende i studienævnet fortæller, at de mangler viden om konflikthåndtering i gruppearbejde. De studerende savner desuden viden, opbakning og handling fra vejledernes side.

De studerende fortæller ligeledes, at konflikthåndtering ikke indgår i PBL-undervisningen. Det blev derfor drøftet, at vi har brug for en PBL-konsulent, som kan hjælpe de studerende med at håndtere problemer i grupper.

Samlet set er der brug for viden om gruppekonflikter og dysfunktionelle grupper. PBL skal uddybe regler og præsentere løsningsmodeller.

Semesterkoordinator har desuden noteret, at man vil flytte aflevering af projektet, da en del studerende føler stress op til aflevering.

RTH sagde, at vi har brug for en snak om stress op til aflevering. Et vist stress niveau er acceptabelt, men hvor er balancen.

LFKJ som gik på semesteret sidste år fortalte, at det ikke var P1, der var problemet. Problemet var derimod, at matematik-kurset, som kørte på samme tid, var meget krævende sidst i forløbet og dette faldt sammen med aflevering.

Der ønskes derfor en bedre tilrettelæggelse af matematik-kurset og eksamen i forhold til aflevering af projekt.

AJL fortalte, at de studerende på 6. semester ID har en tre trins-model; tag den med gruppen, tag den med vejleder, tag den med semesterkoordinator.

Ellers kan man også altid kontakte Studie- og trivselsvejledning for sparring.

Med disse kommentarer er semesterevalueringssrapporten godkendt.

AD3 ID:

13 ud af 34 svarer - svarprocent 38

Generel høj tilfredshed - enkelte kommentarer til rækkefølge.

Projekt: generel tilfredshed.

Kurser: god sammenhæng med projekt. PBL-kursus godt.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.

AD5 ID:

10 ud af 29 svarer - 34%

Generel tilfredshed med semesteret.

Projekt: ros for valg af projekttype - systemdesign. God struktur - men nogle kommentarer ønsker færre Milestones.

Kritik: (ser ud til at være en enkelte studerende) af manglende sammenhæng mellem kurser og projekt.

Kurser: ok tilfredshed. Statik og styrkelære mangler noget bedre kobling til projekt.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

AJL fortalte, at der tidligere været udbudt et kursus i plastik ude hos en virksomhed på dette semester. Der er ønske om, at dette kursus bliver genindført, da det vil give god mening for projektet.

Studienævnet støtter forslag om mere undervisning i materialevalg/produktion evt. gennem virksomhedsbesøg

Godkendt med ovenstående kommentarer.



MA1 ID:

8 ud af 30 svarer - 27%

Generel god tilfredshed med semester - spørgsmål i survey går på gruppearbejde, så det er ikke relevant.

Projekt: stor tilfredshed projekt og med at arbejde alene.

Kurser: kritik af kursus AID i kommentarer.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.

MA3 ID:

Svar 7 ud af 27 - 26%

Lav svarprocent: generel tilfredshed med Internship.

Spørgeskema spørger til gruppearbejde, hvilket ikke er relevant!

Kurser: lavt /engagement

Enkelt kommentar om at det opleves som dobbelt belastning både at være i praktik og lave opgave.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.

AD3 ARK/URB:

Ok svarprocent: 24 ud af 75 - 32%

General tilfredshed med semesteret.

Projekt: ok

Kurser: ok

Ønske om mere struktur. Flere ønsker undervisning i projektstyring - mere vejledning.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Overvej indhold og placering af "GIS i en kommende revision af studieordning.

Godkendt med ovenstående kommentar.

AD5 ARK/URB:

Svar: 17 ud af 54 - 31%

Generel tilfredshed med semesteret.

Projekt. ok tilfredshed

Kurser. ok tilfredshed med indhold - ok sammenhæng med projektet - en kommentar: manglende mulighed for anvendelse af LCA i projekt.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.

MA1 ARK:

Lav svarprocent: 15 ud 57 - 26%

Generel tilfredshed med semesteret.

Projekt: aktiv deltagelse - men nogle påpeger dårlig projektorganisering - hvilket er i tråd med en kommentar.

Kurser: ok m.h.t indhold og sammenhæng med projekt.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.

MA3 ARK:

10 ud af 47 svarer.

God tilfredshed med Internship - men spørgeskema spørger til gruppearbejde, hvilket ikke er relevant!

Kursus: lav tilfredshed med kursus - kommentarer påpeger det samme.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Spørgeskemaet er ikke tilpasset 9. semester og det er svært at holde semestergruppemøder, når alle er ude i praktik.

TAJ undersøger, om spørgsmålene kan ændres til 9. semester og søger inspiration hos Joel til spørgsmål.

Godkendt med ovenstående kommentarer.

MA1 URB Polyt:

10 ud af 24 svarer - 42%

Generel tilfredshed med faglig udvikling - men der savnes noget mere struktur.

Projekt: høj deltagelse

Kurser: høj deltagelse

Semestret er udfordret af mange udenlandske studerende, som ikke kender uddannelseskulturen i Danmark.

TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste.

Godkendt uden yderligere kommentarer.



| |
|---|
| <p>MA1 URB Tech: 6 ud af 8 varer: 75% Generel tilfredshed med semesteret. Projekt: ok Kurser: ok Kritik af informationsniveau generelt og på Moodle for udenlandske studerende. Semestret er udfordret af mange udenlandske studerende, som ikke kender uddannelseskulturen i Danmark og har begrænset samspil med andre studerende/undervisere. TAJ gennemgik semesterkoordinators huskeliste. Godkendt uden yderligere kommentarer.</p> <p>MA3 URB Polyt: Svar: 5 ud af 17 - 29% Spørgsmål passer dårligt til Internship. Tilfredshed med Internship Kurser: ønsker ikke kursus sammen med Internship. Construction Management mere relevant inden Internship. Bedre information efterlyses. TAJ gennemgik evalueringen. TAJ undersøger, om vi er forpligtet til at have et kursus på det 9. semester? Det bør overvejes om dette skal diskuteres med forskningsgrupperne i forbindelse med en evt. studieordningsændring. Godkendt med ovenstående kommentarer.</p> <p>MA3 URB Tech: Kun 1 besvarelse - se MA3 URB Polyt.</p> |
| 6. Udmeldelsesbegrundelser |
| Bilag 6.1: Oversigt over udmeldelsesbegrundelser 2019 -2023 |
| <p>Indstilling: Studienævnet orienteres om udmeldte studerendes udmeldelsesbegrundelser. Medlemmerne af studienævnet bedes gennemlæse og tage stilling til indhold.</p> <p>Oversigten indeholder data vedr. de studerendes begrundelser for udmeldelse for de seneste 5 år, hvor data for seneste efterårssemester også fremgår. Data er de udmeldelsesbegrundelser som er angivet af studerende, der har udmeldt sig gennem STADS selvbetjening.</p> <p>Udmeldelsesbegrundelser var også på studienævnsmødet den 13. marts 2024, men det var svært at se ud fra bilaget, hvilke begrundelser der kom fra studerende på Arkitektur og Design. Filen er nu filtreret, så det giver et bedre overblik.</p> |
| Referat: TAJ gennemgik bilaget. Der var ingen kommentarer til tallene, som ser fine ud. |
| 7. Orientering om processen for implementering af AI på vores uddannelser |
| Bilag 7.1: Spørgeskema til uddannelseskoordinatorerne vedr. AI Bilag 7.2: Opsummering af spørgeskemaer til uddannelseskoordinatorer |
| <p>Indstilling: Studienævnet har fået til opgave af dekanen at udforme en specifik plan for AI indenfor områderne: Undervisning dvs. i kurser og projekter og eksamen.</p> <p>Studienævnet har derfor spurgt uddannelseskoordinatorerne om en status på brug af AI i studierne. Studienævnet drøfter tilbagemeldingerne inden studienævnsformanden præsenterer dem på DRU møde den 28. maj.</p> |
| <p>Referat: TAJ has added some questions to the vice-dean's questionnaire, which the education coordinators have answered.</p> <p>The conclusion of the feedback from the education coordinators was that we do not yet use AI in teaching, and it is not written into any of our curriculums or semester descriptions.</p> <p>However, the Study Board spoke about the fact that actually we do already use AI in teaching, we just need to do it in a more systematic way.</p> <p>It is also important to notice, that there is a challenge with keeping the teaching updated on AI, as AI is developing</p> |



very fast, and therefore it is advisable to keep the description of AI very general.

It was said that there are many ideas around the use of AI, but that AI is comprehensive and that we therefore need some definitions of the different types of AI.

AI is a broad field that includes different approaches, methods and frameworks.

In general, we can distinguish three types of AI as follows:

- *Generative AI: a type of AI that can create content, such as text, images, music, or even entire virtual environments, by learning patterns and structures from existing data. This includes chatbots, natural language processing (NLP) platforms like ChatGPT, and image or video frameworks based on diffusion techniques such as DALL-E and MidJourney. Such approaches could be applied in architectural teaching, such as digital assistants to generate images, brainstorm ideas, polish visualizations, and edit text. Using these tools in the program is still not very structured, thus case dependent. Popularity among the students in using such tools also highly varies due to (i) lack of confidence and (ii) insecurity about to what extent they can use it.*
- *Predictive AI: refers to artificial intelligence systems designed to analyze historical and current data to forecast future events, trends, or behaviors. These systems leverage various statistical techniques, machine learning models, and data mining processes to predict outcomes with a certain degree of accuracy. Such tools have a direct and indirect role in architecture teaching, particularly in building performance simulation. Black- and grey-box modeling of building related phenomena (e.g., acoustic, thermal, light, occupant behavior, climate morphing, etc.) are examples of predictive AI applications in architecture. When using tools didactically, the instructors rely on statistical toolsets.*
- *General AI: or Artificial General Intelligence (AGI), is a form of AI that can understand, learn, and apply knowledge across various tasks at a human-like level. Unlike narrow AI, which is task-specific, AGI aims to demonstrate flexible thinking and problem-solving abilities similar to humans. This was not achieved yet.*

Suggestion on AI-supported teaching.

- *Reinforce the teaching and usage of Predictive AI, as it is crucial for the students to understand phenomena and model them. To that end, a good basis on statistics is necessary, as it is fundamental to process data that results from parametric and simulation workflows.*
- *Address the use of Generative AI in creative workflows, as its use is still poorly explored in design-based courses. Therefore, we suggest that the discussion start by focusing on where and how to use it in current teaching, particularly in project modules.*
- *An effort should be pursued to promote AI literacy among students, as currently AI is only understood as Generative AI. Therefore, we believe students should have a broad and precise overview of this growing field. Summarizing and clearly defining an AI taxonomy for design is highly recommendable.*

TAJ passes these definitions on to the vice-dean.

8. Orientering om meritter v/Christina Andreasen

Indstilling: Studienævnet orienteres om status på meritter, og skal tage stilling til, om der skal foretages yderligere handlinger.

Referat: CSAN præsenterede status på meritter.

I alt er der givet otte forhåndsmeritter. Syv er givet på BSc05 ARK/URB (én skal til Auckland, to skal til Wien, to skal til Ljubljana, to skal til Milano). Én merit er givet på MSc03 URB (skal til Italien).

9. Forsinkede studerende E23 v/Louise Hartmann

Indstilling: Studienævnet informeres om status på forsinkede studerende. Studienævnet skal tage stilling til, om der skal foretages yderligere handlinger.

Referat: Som en del af universitetets kvalitetsarbejde i forhold til at sikre trivsel for den enkelte studerende, forbedre de studerendes gennemførelsestid og mindske frafaldet, gennemføres der to gange årligt en kontrol af forsinkede studerende (studerende, som er forsinkede med mere end 5 ECTS-point). Der var i år 15 studerende på listen fordelt med 12 studerende på bacheloruddannelsen og 3 studerende på kandidatuddannelsen.



Studienævnet plejer selv at afvikle samtaler med de studerende, men i år har studienævnet valgt at deltage i Den Opsøgende Indsats, hvor forsinkede studerende bliver kontaktede direkte af Studie- og trivselsvejledning med henblik på en studie- og trivselsamtale. Når Studie- og trivselsvejledningen har været i kontakt med alle vores studerende på listen i løbet af juni måned, får vi en skriftlig tilbagemelding fra dem.

10. Handlingsplan

Bilag 10.1: Handlingsplan igangværende indsatser

Indstilling: På kvalitetsrapporteringsmøde mellem institutleder, studieleder og studienævnsformand d. 6. februar 2024 er handlingsplanerne for uddannelserne under Arkitektur og Design blevet drøftet sammen med Datapakken 2023 og øvrig information om uddannelseskvaliteten i kvalitetsområderne, indsamlet i forbindelse med den løbende kvalitets-sikring- og udvikling af uddannelserne. På baggrund af kvalitetsrapporteringsmødet er uddannelsernes handlingsplaner blev justeret og nye tiltag er evt. igangsat. De justerede handlingsplaner forelægges studienævnet til drøftelse og godkendelse.

Referat:

TAJ gennemgik handlingsplanens igangværende indsatser.

Hvordan vurderes de studerendes prøveresultater?:

Der har været fokus på, at studerende på URB overordnet set har haft et højere karaktergennemsnit end studerende på ARK. Denne problematik har været drøftet i URB-gruppen og man mener ikke, at der er belæg for denne påstand. URB-gruppens forklaring er, at de har en tæt dialog og forventningsafstemning med de studerende, da URB næsten altid har små hold, hvilket gør, at de løbende kan justere på krav og forventninger. Gruppen kan derfor godt stå inde for de karakterer der gives.

Formgivning i uddannelser: Begge sektioner har arbejdet med emnet og er nået frem til følgende:

ARK/URB:

Flere kurser er enten ændret til individuelle design opgaver eller antallet af studerende i grupperne er reduceret. Dette er for at sikre, at de studerende bliver "tvunget" til at arbejde mere direkte med formdannelse (de kan ikke gemme sig i en større gruppe).

Afleveringskravene på 2. og 3. semester er ændret til posters og på 5. semester skal de studerende aflevere skitsebøger.

Formgivning er fremadrettet et fast punkt på dagsordenen på koordinerings- og planlægningsmøder i sektionen.

ID:

Har udviklet et kursusmodul på 6.semester i formgivningskompetencer samt udgivet lærebog.

Etik i curriculum:

Emnet etik er sat i relation til AI. Studienævnet er i gang med proces omkring AI i vores uddannelser og arbejder fremadrettet med dette.

Mængde af praksisnære fagelementer:

Det vurderes af ARK-gruppen, at vi er på rette vej mht. til at levere undervisning i LCA, som er relevant og nødvendig for tegnestuerne fremover, og at dette vil give vores studerende en markant forbedret jobprofil i forhold til tegnestuernes behov. Studienævnet var enige i vigtigheden af LCA for vores studerende og på baggrund af dette bør faget LCA fortsat udvikles i vores studieordninger.

Hæve det faglige niveau på PBL-indsatserne på både bachelor- og kandidatuddannelser:

Vi afventer den nye PBL-aftale.

TAJ fortalte, at vi har anbefalet, at workshops på bachelor og master bliver en del af aftalen samt opfordret til, at de laver det som Micro-credentials forløb

Der skal iværksættes en indsats for at øge svarprocenterne på studerendes evaluering af studieaktiviteter:

Vi har ændret vores praksis for evaluering. Evalueringerne indeholder nu kun spørgsmål om semesteret generelt (der spørges ikke ind til de enkelte kursusmoduler). Samtidig har vi lavet en ny procedure for semestergruppemøder. Evalueringer og semestergruppereferater danner tilsammen baggrunden for semester-evalueringsrapporter, som semesterkoordinatorene udformer. Vi afventer at se, hvordan denne nye praksis fungerer.

Det skal sikres, at en passende andel af afgangsprojekter udarbejdes i samarbejde med virksomheder, og at disse samarbejder, registreres ved projektopload til projektbiblioteket:

Arkitektbranchen har sine egne traditioner. Studerende laver sjældent specialeprojekter sammen med arkitektfirmaer, da der kan være udfordringer med projektrettigheder. Der arbejdes på muligheden for at opbygge et samarbejde over mod kommuner eller andre NGO'ere, boligselskaber o.lign.



Der arbejdes på at finde en løsning ift. korrekt registrering af projekter i PURE.

11. Evt.

TAJ følger op på status omkring indretning af nye grupperum.