

Studienævn for Produktion (Studienævnsmøde Produktion 4-21 260521)

26-05-2021 12:30 - 15:30

MS Teams

Til stede: Rikke Vestergaard Matthiesen (RVM), Izabela Nielsen (IN), Ann-Louise Andersen (ALA), Iskra Dukovska-Popovska (IDP), Andreas Balslev Strøyer (ABS), Julie Thuri Thrane (JTT), Jens Chr. Rauhe (JCR), Ann Cathrine Criddle (ACC, ref.)

Afbud: Jonas Wennervaldt Skødt (JWS)

Uden afbud: Mick Scholtka

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Udsendes pr. mail og godkendes skriftligt efter mødets afslutning. [Efter mødets afslutning: Referatet er godkendt med en enkelt rettelse til pkt. 4.k. 'Behandling af semesterevalueringer for E20, CTPP2']

Punkt 3: Meddelelser

Der arbejdes på at afholde dimissionen fysisk.

Punkt 4: Feedback fra samarbejdsvirksomheder

JTT foreslår, at studienævnet laver en mere systematisk indsamling af feedback fra samarbejdsvirksomheder, f.eks. hvert semester eller hvert år. Der kan indsamles feedback om, hvordan virksomheden mener, at samarbejdet er forløbet, og om de studerende har levet op til virksomhedens forventninger teknisk, kommunikativt eller på andre parametre. Samtidig kan virksomheden indikere, om den er interesseret i et nyt samarbejde med AAU. Formålet er at bruge feedbacken til at forbedre uddannelsen.

Studienævnets kommentarer:

- Der er forståelse for forespørgslen, da meget af den viden der indsamles af AAU-vejlederen ikke kommer ud til at de studerende.
- Virksomhederne kan spørges om trends i erhvervslivet, som kan bruges i forhold til indhold i projekter.
- AAU-vejleder laver naturligt en opfølgning med virksomheden på forskellige måder, de studerendes præsentation af arbejdet og virksomhedens feedback gennemgås eksempelvis ofte ifb eksamen ligesom studerendes oplevelse af samarbejdet og deres håndtering af dette kan drøftes ifb eksamen. Mange virksomhedsaftaler er bundet op på en vejleders kontakter. Her vil vejlederen som regel få løbende feedback under eller efter projektsamarbejdet. Hvis virksomheder vælger at gentage samarbejde, er det fordi de er tilfredse med det, de studerende kan. Ved gentagne samarbejder ved virksomhederne godt, hvad de går ind til og hvad de studerende kan.
- Nogle virksomheder har samarbejdsprojekter med jævne mellemrum, dvs. at vi kommer til at spørge de samme mennesker om de samme spørgsmål. Svar vil komme til at afhænge af kemien mellem virksomhedsvejleder og de studerende. Virksomhederne er ikke nødvendigvis interesserede i at bruge tid på at give feedback i et spørgeskema eller lign.

Konklusion: Der følges op på mange projekter, men indsamlingen af information foregår og bruges ikke systematisk. RVM er i tvivl om, hvorvidt vi med en undersøgelse løser et problem, som ikke er et problem. JTT udarbejder et forslag til en undersøgelse, som studienævnet kan tage stilling til.

Punkt 5: Kvalitetssystemet: Procedure for semesterbeskrivelser

Ifølge det nye kvalitetssystem, som implementeres løbende fra 2021, skal hvert institut beskrive de praksisser, som anvendes i implementeringen. RVM forventer derfor at sætte de punkter i kvalitetssystemet på dagsordenen, som studienævnet er ansvarlig for. For så vidt angår semesterbeskrivelser skal studienævnet ikke længere godkende semesterbeskrivelserne, men i stedet sikre at information om semestrets tilrettelæggelse og afvikling er tilgængelig 14 dage før semesterstart.

Studienævnet besluttede, at proceduren for dette skal bestå af følgende punkter.

1. *Maj/November måned: Studiesekretærer opretter moodlerum*
2. *Tidlig juni/december: Studienævnet runder sender opdaterede links til relevante studieordninger (diplom/ bachelor/master) for indeværende årgang til semesterkoordinatorer med venlig reminder om deadline for semesterbeskrivelse (hvor muligt: send links til landing sider, der altid sikrer tilgang til seneste version).*
3. *Studienævnet opfordrer til, at semesterbeskrivelserne bliver et punkt på første semestergruppemøde, så studerendes eventuelle behov for yderligere information kan afdækkes og fungere som supplement til det øvrige grundlag for løbende opdatering af semesterbeskrivelserne.*

Studienævnets kommentarer til proceduren:

- Det bemærkes, at ingen skal lave noget, de ikke i forvejen plejer at lave.
- Opfordring til at eventuelle ændringer i en beskrivelser deles med fagmiljø/vejledergruppe.

Hvad angår tilrettelæggelse af semestret, spørger IDP om det er hensigtsmæssigt med eksamener midt i semestret? Det er forstyrrende for de studerende at skulle læse til eksamen i projektperioden. JCR svarer, at det kun bør forekomme på 6. semester på grund af samlæsning mellem bachelor og diplomer, som skal i praktik 1. maj. Der stilles forslag om, at eksamensplanen godkendes af studieleder og at emnet evt genbehandles ifb kommende semesterevaluering af forårssemesteret.

Punkt 6: Kvalitetssystemet: Frafaldstruede

Følgende proces har været fulgt i foråret 2021. Studienævnet besluttede, at proceduren består af de punkter, der er markeret med kursiv.

1. Træk af lister (2. og 4. semester og studerende, som studienævnet vurderede som frafaldstruede)
2. Udvælgelse af studerende, der bør tilbydes særlig trivselssamtale ved den centrale studievejledning. (Især studerende, der ikke har haft nogen særlig kontakt til studienævnet og som skriver alene, eller studerer forskudt fra sin oprindelige årgang).
3. *Træk af lister dækkende alle forsinkede studerende*
4. *Udvælgelse af studerende, der henvises til henholdsvis studenterstudievejledning og studerende, der inviteres til 30 min samtale med studienævnsformanden.*
5. *Afholdelse af samtaler og opfølgning med gennemgang af evt. studieplan og mulige behov for dispensationer samt reminder om, at den studerende selv har ansvaret for at foretage fra- og tilmeldinger og søge dispensationer efter behov.*
6. *Dokumentation af hvorledes opfølgning på hver person på listen er sket.*

Studerende inddeles af Strategi og Kvalitet i følgende kategorier:

Grøn kategori: 0 og op til og med 5 ECTS-points forsinkelse ift. det forventede.

Gul kategori: Mere end 5 og til og med 15 ECTS-points forsinkelse ift. det forventede.

Rød kategori: Mere end 15 ECTS-points forsinkelse ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

Blå kategori: Studerende, der ikke har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder.

For F21 er der følgende status på frafaldstruede:

Der er sendt mødeindkaldelse ud til fem studerende i rød kategori, RVM har talt med fire. De tre havde hånd om situationen, den fjerde studerende fik lavet en studieplan.

Bemærk at procedurerne skal dække hele instituttet, dvs. begge studienævne. Der kan derfor forekomme ændringer.

Punkt 7: PBL-enhed

AAU ønsker at etablere et institut for PBL-forskning. Studienævnet er inviteret til at give høringssvar på materialet. Enheden bliver samlende på tværs af universitetet, men bliver afkoblet fra nærmiljøet i institutterne. RVM spørger, hvordan studienævnet forholder sig i forhold til kvalitetssikring og udvikling af vores uddannelser i relation til PBL.

Konklusion: Det er uklart om forslaget ændrer på den indflydelse studienævnet har på de specifikke PBL-læringsmål eller på de muligheder man har lokalt for at udvikle PBL og projekt-pædagogikken. Det er uklart, hvad kanaliseringen af midler til enheden betyder for institutterne/fakulteternes mulighed for at afsøtte midler til at udvikle undervisningen lokalt. Der udtrykkes bekymring for, at enheden bliver for fjern. Men grundet disse uklarheder har studienævnet ingen input til høringen

Studienævnet ser dog positivt på, at PBL-undervisningen skal være forskningsbaseret og den deraf følgende forventelige VIP-bemanning i undervisningen.

Punkt 8: SurveyXact F21

Kvalitetsmedarbejderen i studieteamet, Lise Suhr Mogensen, har lavet et udkast til at skære ned på antallet af spørgsmål for SurveyXact-evalueringen for F21. Bilag vedhæftet.

ABS påpeger, at det er uheldigt, at gruppearbejde og vejledning bliver lagt sammen, da disse parametre kan have hvert sit svar. IDP mener, at det er uheldigt at mikse projektets indhold og form. Studienævnet har følgende forslag til ændringer. Følgende forslag går ud på at stille overordnede spørgsmål for at fange evt forbedringsmuligheder i kommentaerne.

Projektevaluering

1. Hvordan synes du projektets indhold og form (gruppearbejde, vejledning) har bidraget til opfyldelse af læringsmålene?

Foreslås ændret til:

1. Hvordan synes du, at projektets indhold har bidraget til opfyldelse af læringsmålene?

2. Hvordan synes du den PBL-orienterede tilgang har virket i forhold til at løse nye problemstillinger og tackle faglige udfordringer?

Foreslås slettet og erstattet med:

2. Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt på projektet i løbet af en uge regnet fra februar til maj/september til december?

0-10 timer

11-20 timer

21-30 timer

31-40 timer
40+ timer

Kursusevaluering

1: Hvad er din vurdering af indhold og form af kurset, dvs. pensum og læringsmål?

Foreslå ændret til:

1: Hvordan vurderer du det faglige udbytte af kurset:

Meget lavt

Lavt

Hverken eller

Højt

Meget højt

PBL-workshop-evaluering

1. I hvilken grad har PBL-workshoppen levet op til dine forventninger?

Foreslå ændret til:

1. Hvordan vurderer du det faglige udbytte af PBL-workshoppen?

Meget lavt

Lavt

Hverken eller

Højt

Meget højt

Evaluering af uddannelsesforløb

ACC orienterer om, at studienævn for Mekanik og Fysik har stillet forslag om, at evaluering af uddannelsesforløb medtages i alle evalueringer og ændres til 'Evaluering af dit uddannelsesforløb indtil nu'. RVM mener kun, at evaluering af uddannelsesforløbet er relevant for afsluttende semestre.

6. Hvordan vurderer du, at din studiebelastning har været?

Foreslå ændret til:

6. Hvor mange timer har du i gennemsnit brugt pr. uge på studiet gennem uddannelsen?

0-25 timer

26-40 timer

41-50 timer

51-60 timer

60+ timer

Punkt 9: Sag

Sag WZ: 2021-602-02968

Klage over studienævnets afslag på ansøgning om 5. forsøg i bachelorkursus

Der er indsendt en klage som potentielt indeholder nye oplysninger i sagen, der kan berettige en genbehandling. Uddannelsesjura beder studienævnet vurdere, om oplysningerne er af en sådan karakter, at det er sandsynligt, at en ny sagsbehandling vil resultere i en ændret afgørelse.

Studienævnet afviser at genbehandle sagen. Den studerende fremsender samme materiale som tidligere. Yderligere oplysninger i klagen er ikke dokumenterede og flere af dem vedrører ikke muligheden for dispensation til flere prøveforsøg.

Punkt 10: Evt.

Næste studienævnsmøde bedes afholdt fysisk.

Afholdelse af fysiske projekksamener på 1. studieår

De studerende er ved at få tilbuddet pt. Indtil videre har en gruppe takket ja.

Cand.tech. i Forretningsinnovation flyttes til Business School pr. 1.9.21.

Punkt 11: Årets Underviser

De studerendes afgørelse sendes til ACC.