

SSH AR (SSH AR)

04-12-2025 10:00 - 13:00

KST5-03

Information:Sagsnummer: 2025-017-04077

Sagsbehandler: Clara Borgstad.

Mødedeltagere : Til stede: Thomas Duus, Rasmus Antoft, Torben Kiersgaard Nielsen, Bo Allesøe Christensen, Ole Ertløv Hansen, Marie Møller Jensen, Andrea Werner Iversen, Cecilie Lykke Vad Larsen, Mads Keis Jepsen, Clara Borgstad (referent).

Fraværende: Birgit Feldtmann, Stine Faber, Carina Ren, Mogens Sparre, Matthias Glerup Jørgensen.

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 3: Status på arbejdet med ligestilling, diversitet og inklusion på AAU (20 minutter)

Punktet udskydes.

Punkt 4: Deling af forskningsmateriale på kommercielle platforme (eks. Academia) og behov for retningslinjer (30 minutter)

Oplæg v. Torben.

- Academia udnytter alt materiale, der ligger på platformen, hvilket gør det vanskeligt, at opretholde intellectual property rights, for den enkelte forsker.
- Academia kan anvende medlemsindhold til at skabe adaptioner, fx podcasts baseret på artikler, hvor forskerens egen stemme indgår.
- Man kan vælge at melde sig helt ud af Academia eller nøjes med at fravælge deres AI-genererede outputs.
- Der findes muligheder for at være premium-bruger, som kan give andre rettigheder.

Drøftelse:

Generelle tendenser

- Det understreges, at dette ikke kun vedrører Academia – alle kommercielle platforme bevæger sig i denne retning. Det er en megatrend, som man i nogen grad må acceptere.
- Der ses en tendens til, at forskere deler mindre, hvilket er ærgerligt, da organisationen samtidig ønsker at formidle mere af sin forskning og arbejde mere open access-orienteret.
- Det nævnes, at studerende også anvender platforme til at transformere artikler til podcasts.

Udfordringer og bekymringer:

- Det fremhæves, at det er vanskeligt at vide, hvordan organisationen skal regulere dette. Copyright gælder fortsat og ændres ikke af platformenes praksis.
- Der udtrykkes bekymring for, at billeder og stemmer fra forskere kan blive brugt uden tilladelse. Problematikken ligger i høj grad i, at forskerne er overladt til sig selv.
- Der påpeges, at Akademisk Råd bør have fokus på problematikken og gøre opmærksom på den. Organisationerne kunne i højere grad opfordre forskere til at vælge mere sikre retninger.

Mulige tiltag:

- Dekanen fremhæver, at man ikke kan udarbejde guidelines for alle platforme, men at der kan laves overordnede retningslinjer for brug af kommercielle platforme.
- Der foreslås et større fokus på AI-kompetenceudvikling i organisationen, så man bedre forstår, hvad der er på spil.
- Der fremstilles forslag om at søge råd hos relevante organisationer, fx Magisterforeningen.

Beslutning: dekanen vil række ud til VBN, ift. at inddrage AR i arbejdet omkring retningslinjer for kommercielle platforme til forskningsformidling.

Punkt 5: Status og drøftelser om SSH-fakultetets fremtid (40 minutter)

Orientering v. dekanen:

Omorganiseringen:

- Man kender nu navnene på institutterne, som tilgodeser begge tidligere institutter.
- Sektionsledernes funktioner er under diskussion; de skal være fagligt meningsfulde.
- Jura og AAUBS arbejder mod en fælles administration.
- I 2026 kan man diskutere, om de nuværende faglige synergier fortsat giver mening.

Signaturerne:

- MASSHINE er videreført på fakultetsniveau
- GS er overtaget af Institut for Sociologi og Socialt Arbejde, og netværket fortsætter.
- Frontier laver aktiviteter i det nye år, men har ikke nået de ønskede mål pga. manglende kernebevilling. Der kommer seedfundingsmidler til demokrati forskning i 2026.

AAU-strategien:

- Talenter: fokus på tiltrækning af internationale forskere og integration af deres familier.
- Innovation: særligt fokus på velfærdsinnovation på SSH; et bredere innovationsbegreb.
- Ingeniører: ønske om flere studerende, og bevarelse af ingeniørstatus på AAU.
- Missioner: studerende kan muligvis inddrages i det fremtidige arbejde. Fakultetet er fortsat involveret i Børn og Unge-missionen.

Drøftelse:

AAU strategien:

- Der udtrykkes, at der er en bekymring for manglende inddragelse og klarhed i strategiprocesen på AAU.
 - Det diskuteres, at man skal undgå at abonnere på strategimodellen, herunder at der ses en tendens til, at de ministerielle præmisser der bliver givet, bliver omsat til den måde man kører processer på i organisationen.
- Der efterlyses en bredere forståelse af innovation på universitetet, ikke kun kommerciel/teknologisk, men også processuel.
 - Det fremhæves, at der er national diskussion om innovation, men økosystemet for en bred forståelse er desværre svagt.
 - Der foreslås, at innovation skal ind som et tredje ben i organisationen, ved siden af forskning og uddannelse, og det er noget der skal være ressourcer til. Der er desuden bekymring for, at alle skal med på innovationsbølgen; og det er også noget man skal have adresseret, om er tilfældet.
 - Dekanen påpeger: at der kommer en meriteringsramme for innovation på et tidspunkt.

Fokus for SSH i fremtiden:

- Diskussionen om SSH's fremtid og fastholdelse af humanistisk profil; Små uddannelsesmiljøer bør understøttes på fakultetsniveau.
 - Der er ønske om at dekanatets visioner for humaniora kommer tydeligere frem. Dekanen ønsker, at man arbejder med *SSH i egen ret*.

Kandidatreformen:

- Kandidatreformen skaber usikkerhed; der er behov for motivation og signaler til fagmiljøerne.
 - Det påpeges at kandidatreformen og sektordimensioneringen er vanskelig at arbejde med, fordi den kan clashe med fakultetets ambitioner og igangsatte initiativer, og det er svært at gøre noget ved.

Punkt 7: Høring om forslag til Universitetets Budget 2026, herunder budgetoverslagsårene 2027-2028 (25 minutter)

Oplæg v. dekanen:

- Det eneste risikofyldte i det samlede hjemtag er antagelsen om, at det eksterne hjemtag fortsætter med at stige.
- Pt. er det en udfordring, at fakultetet ikke får brugt sine midler, da disse ender i rektors egenkapital.
- Der er desværre ikke sparet meget på huslejen, da den fortsat stiger pr. kvadratmeter, men vores fortætninger gør, at den ikke stiger meget mere.
- Basisforskningsmidlerne – der er endnu ikke klarhed over, hvordan de skal aktiveres.
- Budgetmodellen tilgodeser fortsat ingeniørområdet.
- Overordnet set, så ser institutternes økonomier fornuftige ud i 2026. Den første store økonomiske udfordring bliver lukningerne i København.

Drøftelse:

Ressourceallokering

- Det fremhæves, at midler til ingeniørområdet burde allokeres til uddannelsesindsatsen.
- Det bemærkes, at strategien peger i én retning, mens budgettet viser, at finansieringen kommer fra et andet sted.

Økonomiske forhold

- Der peges på dalende uddannelsesindtægter (tabel 2, side 3). Dekanen: Der er ikke nødvendigvis tale om et fald, men en regulering i forhold til personaleudgifter og inflation. Omkostningerne stiger tilsvarende, hvilket i praksis giver et fald.
- Det bemærkes, at der er en reduktion i lønomkostninger på omkring 10 mio. kr. Dekanen: Dette sker først i 2027, og reduktionen kan findes på flere måder.
- Det fremhæves, at de eksterne frikøb overstiger personaleomkostninger. Dekanen: Det er et indekstal, så vi frikøber mere over tid, og i 2027 ændres dette.

Beslutning: akademisk råd indsender ikke et høringssvar til budgetnotatet.

Punkt 8: Evaluering af Akademisk Råds arbejde (15 minutter)

Drøftelse:

Dagsordener og typer af punkter:

- Der efterlyses større tydelighed i, om Akademisk Råd skal være rådgivende eller blot orienteret i forhold til behandlingen af punkter. Dette må gerne fremstå tydeligere.
- Det bemærkes, at dagsordenerne i rådet har været meget forskellige. Flere medlemmer ønsker, at Akademisk Råd i højere grad kan bidrage til, hvilke punkter der sættes på dagsordenen.
- Punktet om SSH-fakultetets fremtid (punkt 5) blev fremhævet som positivt, og lignende drøftelser på andre områder ville være ønskelige. Det vurderes som værdifuldt med drøftelser, der ikke nødvendigvis leder til beslutninger, men som indledes med oplæg.
 - Det understreges, at AR skal være et fortroligt forum, hvor arbejdet er i proces, og idéer kan drøftes, selvom de ikke nødvendigvis føres ud i livet.

Høringer:

- Der fremføres kritik af de korte frister i forbindelse med høringer, eksempelvis budgetnotatet til dette møde.
- Det fremhæves, at høringer med fordel kan præsenteres hurtigt, hvorefter rådet kan vurdere fra gang til gang, om de ønsker at udarbejde et høringssvar, hvilket ikke er en nødvendighed. Således kunne man bruge mindre tid på høringer man ikke finder relevante.
- Det påpeges, at der fortsat er udfordringer med de skriftlige høringer af bedømmelsesudvalg og tildeling af grader, hvor der til tider mangler bilag, f.eks. dispensationer.
 - En drøftelse heraf planlægges med Ph.d.-skolelederen i februar.

Mødeledelse:

- Mødeledelsen vurderes som tilfredsstillende.

- Det foreslås, at man ved afslutningen af hvert punkt opsummerer beslutninger og konklusioner.

Punkt 9: Orientering om valgresultatet – farvel til afgående studerende (5 minutter)

Der orienteres om valgresultatet.

Tak for indsatsen til de nuværende studerende.

Punkt 10: Eventuelt (10 minutter)

Der afholdes senere i dag, en dialog-workshop mellem studerende og dekan/prodekan for uddannelse, hvor temaet er institutsammenlægninger og tilhørsforhold til ens uddannelser. Formålet med workshoppen er, at skabe dialog mellem studerende og ledelse, og give mulighed for at drøfte hvad der rører sig for de studerende.