Studienævn for Mekanik og Fysik (Studienævnsmøde Mekanik og Fysik 3-22 010622)

01-06-2022 12:30 - 15:30

Fib14, lokale 056

Til stede: Emil Robenhagen van der Bijl (ERB), Evamaria Petersen (EP), Freja Tinø Toftgård (FTT), Gustav Randers (GR), Jens Henrik Andreasen (JHA), Jørgen Asbøll Kepler (JAK), Mikkel Hessellund Lauritsen (MHL), Thomas Ditlev Brunø (TDB, kl. 13.20-15), Ann Cathrine Criddle (ACC, ref.)

Afbud: Johnny Jakobsen (JJ)

Indhold

Referat 1

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Godkendt

Punkt 3.1: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 1. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed

Calculus: utilfredshed med online, larm på Teams.

P0: det gav anledning til forvirring, at vejledere havde sat forskellige krav op til eksamensformen.

Krænkende adfærd: en har svaret *ved ikke/ønsker ikke at svare.* Studienævnet spørger, om den valgmulighed kan slettes, da den ikke giver værdi i behandlingen af semesterevalueringerne.

Punkt 3.2: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 3. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed. Niveauet i workshoppen er for lavt.

Tilfredshed med kurserne.

Der er en indstilling til Årets underviser.

Punkt 3.3: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 5. semester

Tre grupper var næsten en måned om at få tildelt projekt.

Regulering: stort pensum, høj dumpeprocent.

Aktuering og robotteknik: kurset opleves som rodet og med flere gentagelser på grund af 5-6 forskellige forelæsere i alt.

Punkt 3.4: Diplom Maskinteknik Esbjerg 1. semester

Calculus: utilfredshed med online, larm på Teams.

Punkt 3.5: Diplom Maskinteknik Esbjerg 3. semester

Det opleves som et rodet og svært semester.

BL: der udtrykkes utilfredshed

Maskinkonstruktion og automation: sammensat kursus, fungerer ikke.

Punkt 3.6: Diplom Maskinteknik Esbjerg 5. semester

Kontinuummekanik, rumbjælker og stabilitet: fjernundervisning fungerer ikke. Tavlen er ikke læsbar online, dårlig kvalitet. Ønske om MSTeams.

Dynamik og udmattelse: opleves som selvstudie.

Punkt 3.7: MSc MEE - Design af mekaniske systemer 1. semester

PBL: burde ligge i begyndelsen

Generel god tilfredshed med læringsniveau og undervisning/vejledning.

Bemærkninger om arbejdsbyrde og uklarhed om projektarbejdsform (vel primært internationale studerende)

Stedvis uklare/ikke-opdaterede informationer

Bemærkninger til indeklima i Fib. 14

Krænkende adfærd: en studerende svarer *ved ikke/ønsker ikke at svare*

Punkt 3.8: MSc MEE - Design af mekaniske systemer 3. semester

Generelt god tilfredshed.

Bemærkning om uklarhed vedr. valgfag.

Punkt 3.9: MSc MEE - Elektromekanisk systemdesign 1. semester

Studienævnet opfordrer til, at der sikres en rimelig korrespondens mellem kursusfagligheder og projektindhold, så der er lejlighed til at anvende kursusfagligheder i projektet (i et rimeligt omfang).

Embedded micro processors samt Control of fluid power and electrical servomechanisms: gode delelementer, men flere forelæsere og uklar sammenhæng. Skyldes givetvis overgang i forbindelse med Peter Omands fratrædelse. Ros til Sergey og Anders.

FEM: kurset får ros, men bemærkning om stor opgavebelastning

En del bemærkninger til det fysiske studiemiljø, herunder ventilation i forelæsningslokaler i Fib. 16.

Punkt 3.10: MSc MEE - Elektromekanisk systemdesign 3. semester

Generelt god tilfredshed

Bemærkning om ringe lydisolering i Pon. 103

Digitalt studiemiljø: Digitale forelæsninger kan supplere, men ikke erstatte fysisk undervisning.

Krænkende adfærd: der opleves grov tale vedr. køn fra medstuderende. Jens Christian Rauhe har behandlet episoden. Der henstilles til, at semesterkoordinator ved semesterstart henviser til AAU fællesretningslinier vedr. krænkende adfærd.

Punkt 3.11: MSc MEE - Virksomhedsteknologi 1. semester

Dårlig introduktion til semestret. Kritik af gruppedannelse, især for nye studerende.

FEM: opleves som svært, især for de studerede, der ikke har haft det på bachelorniveau

Machine Learning: eksamen karakteriseres som 'brutal'.

Punkt 3.12: MSc MEE - Virksomhedsteknologi 3. semester

Ingen kommentarer.

Punkt 3.13: BSc Nanoteknologi 1. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed med brug af eksempler fra mindre relevante emner. Oplevelse af at emnerne er udvalgt med henblik på de store uddannelser på kurset.

Calculus: ønsker fysiske lektiecaféer/workshops. Optagede forelæsninger bør være supplement.

Stort frafald på 7 studerende på bachelor i Fysik 1. semester. Semesterkoordinator har gennemgået frafaldene og noteret, at der er tale om forskellige årsager til frafaldet, og at disse ikke overordnet set har med studiets kvalitet at gøre. Studienævnet reagerer derfor ikke på det.

2 ud af 10 er utilfredse med introperioden. Tilbagemeldingerne er henholdsvis for meget og for lidt information. Studienævnet foreslår at redigere i introen og frasortere emner, der kan vente. Det foreslås endvidere, at der laves en oversigt over typer af spørgsmål/udfordringer og hvem man bedst kan kontakte i hvilke tilfælde, f.eks. tutor eller studiesekretær.

Punkt 3.14: BSc Nanoteknologi 3. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed, ønsker mere relevant viden. Oplever at der undervises i kendt stof.

Organisk kemi: der har været lidt kritik af eksamensformen. De studerende oplevede ændringer, som de ikke følte sig forberedt på.

Krænkende adfærd: en studerende oplever ekskludering fra medstuderende. Semesterkoordinator kender ikke til problemstillingen. Der udsendes mail til semestret.

Punkt 3.15: BSc Nanoteknologi 5. semester

Statistisk mekanik: kurset får lidt kritik, men dette bliver ændret i den nye studieordning.

Punkt 3.16: BSc Fysik 1. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed med brug af eksempler fra mindre relevante emner. Oplevelse af at emnerne er udvalgt med henblik på de store uddannelser på kurset.

Calculus: ønsker fysiske lektiecaféer/workshops. Optagede forelæsninger bør være supplement.

Stort frafald på 7 studerende på bachelor i Fysik 1. semester. Semesterkoordinator har gennemgået frafaldene og noteret, at der er tale om forskellige årsager til frafaldet, og at disse ikke overordnet set har med studiets kvalitet at gøre. Studienævnet reagerer derfor ikke på det.

2 ud af 10 er utilfredse med introperioden. Tilbagemeldingerne er henholdsvis for meget og for lidt information. Studienævnet foreslår at redigere i introen og frasortere emner, der kan vente. Det foreslås endvidere, at der laves en oversigt over typer af spørgsmål/udfordringer og hvem man bedst kan kontakte i hvilke tilfælde, f.eks. tutor eller studiesekretær.

Punkt 3.17: BSc Fysik 3. semester

PBL: der udtrykkes utilfredshed

Faststoffysik: 50% vurderer det faglige udbytte som *hverken eller*

Mekanik fysik: 75% vurderer det faglige udbytte som *hverken eller*

Ud fra semesterevalueringer og diskussion i studienævnet indskærper studienævnet, at studerende skal mødes med respekt og imødekommenhed. Studienævnet vil følge udviklingen i semesterevalueringerne i næste efterårssemestret (2022).

Punkt 3.19: MSc Materiale og nanoteknologi - Materialeteknologi 1. semester

PBL: overvurderet med PBL på kandidatniveau.

Generelt for kurserne: samlet tidsforbrug pr. kursus har ligget på 0-4 timer/uge.

Kun 2 studerende, hvilket har begrænset omfanget og bredden af semesterprojektet. Tilsyneladende nogen uklarhed om læringsmål, hvilket tolkes reflekteret i SurveyXact (forventningsafstemning). Imødegås ved fremtidig henvisning til studieordningsteksten.

Det noteres, at SurveyXact kun har 1 respondent.

Punkt 3.20: MSc Materiale og nanoteknologi - Materialeteknologi 3. semester

Ingen kommentarer.

Punkt 3.21: MSc Materiale og nanoteknologi - Nanomaterialer og nanofysik 1. semester

Krænkende adfærd: der meldes om sexchikane fra medstuderende. Der har været talt med studievejleder og vejleder for at løse problemet.

Punkt 3.22: MSc Materiale og nanoteknologi - Nanomaterialer og nanofysik 3. semester

Ingen kommentarer fra studerende. Der bruges +40 timer om ugen på projektet. Det ser ikke ud til at påvirke trivslen.

Punkt 3.23: MSc Nanobioteknologi 1. semester

Comsom opgave blev aldrig udleveret. En underviser overholder ikke deadline i forhold til eksamensspørgsmål.

Molecular Simulations: det er ikke optimalt, at de studerende skiftes til at forestå undervisningen.

Projekt: 47% af respondenterne bruger +40 timer/uge på projektet.

Krænkende adfærd: En studerende svarer *ved ikke/ønsker ikke at svare*.

De internationale studerende ønsker en guidet tur i laboratoriet og en bedre forventningsafstemning.

Punkt 3.24: MSc Nanobioteknologi 3. semester

Næsten alle har skrevet lang afgang og har god kontakt med vejleder.

Krænkende adfærd: En studerende føler sig krænket på grund af at være blevet forælder.

Punkt 3.25: MSc Fysik 1. semester

Statistisk mekanik: Fysik-kemi opleves irrelevant for fysikerne.

Fysiske undervisningsforsøg: der opleves lavt udbytte.

Der savnes kridttavler.

Punkt 3.26: MSc Fysik 3. semester

Ingen kommentarer.

Punkt 3.27: Generel opsummering og bemærkninger

Studienævnet mener, at fysisk undervisning ubetinget bør fastholdes. Online undervisning eller optagede forelæsninger kan være et supplement.

Der bør være introduktion til internationale studerende på kandidatuddannelserne. RUS-udvalget tager emnet med til dekanen. Der er behov for bedre struktureret introduktion for internationale studerende. TDB ønsker at samle koordinatorer på kandidatuddannelsernes 1. semester for at udveksle erfaringer.

Digitalt studiemiljø: studienævnet foreslår, at spørgsmålet fjernes, da det er svært at tolke, hvad de studerende svarer på.

Punkt 4: Placering af reeksamener

På bachelor i Maskin og Produktion 6. semester har det været kutyme at lægge reeksamenerne i juni. JAK har besluttet, at reeksamener på 6. semester fra 2022 og fremadrettet holdes i reeksamensperioden i august. JAK foreslår endvidere, at reeksamener i februar flyttes til ultimo februar eller marts. Argumentet er, at der skal afsættes tilstrækkeligt tid til at kunne læse op til reeksamen.

De studerende i studienævnet mener, at der er fordele og ulemper i forhold til reeksamen i februar. Studievejlederne oplever, at de studerende ikke følger forelæsninger i det nye semester, fordi de koncentrerer sig om at læse op til reeksamen. Studievejlederne er bange for, at den periode, hvor der skippes forelæsninger, blot forlænges, hvis reeksamen placeres ultimo februar eller primo marts.

ACC spørger Uddannelsesjura, hvorvidt studienævnet må forskyde reeksamensperioden. Studienævnet summer over forslaget til næste studienævnsmøde, hvor der træffes en beslutning.

Punkt 5: Evt.

Fastsættelse af særlige fag opgjort i ECTS
Der skal for alle kandidatuddannelser fremover fremgå en sammentælling af ECTS for særlige faglige områder, som skønnes nødvendige for optag. De særlige fagkrav og deres omfang skal fremgå af uddannelsessider og studieordning. Beskrivelserne skal offentliggøres på hjemmesiden pr. 1.9.22. JAK laver et udkast og sender til fagkoordinatorer.

Blomster til studiesekretærer og studienævnssekretær
FEM har givet blomster til sekretærer i studienævn for Mekanik og Fysik og studienævn for Produktion.

Årets studerende
FEM har indført Årets studerende, hvor foreningen belønner en studerende, der har gjort noget ekstraordinært (ikke nødvendigvis fagligt). Der nomineres en på henholdsvis Pontoppidanstræde og Skjernvej.