Semesterkoordinators evalueringsrapport for ST 2 KA

Årstal: 2026
Semesterkoordinator/dato for udarbejdelse af rapport: Thomas Kronborg Larsen 15/10/2026
Antal afholdte semestergruppemøder på semestret: 2
Svarprocent: 48%
Bilag vedhæftet: Nej
(Referater fra semestergruppemøde skal kun vedhæftes, hvis de ikke tidligere er sendt til studienævn (studienævnssekretær). Semesterevalueringsrapport skal ikke vedhæftes.

Studiestart (kun i rapporter for efterårssemesteret og kun på 1. sem KA - indeholdt i semesterevalueringsrapporten samt bemærkninger fra semestergruppemøde) (for 1. sem Medicin KA: Evaluering af Bootcamp)

Semestret generelt (bemærkninger til forberedelse/opstart, studie-/læringsmiljø, studerendes arbejdsindsats, deltagelse i styrings-/semestergruppemøder og semesterevaluering, administration, fysiske rammer m.m.)

Semesterstart:
Semesterstarten blev generelt vurderet positivt med en passende informationsmængde og god introduktion til kurserne. Gruppedannelsen fungerede godt med projektvisitkort og aktiv deltagelse fra semesterkoordinator. Indledende usikkerhed om projektformatet blev afklaret.

Studie-/læringsmiljø
De studerende påpegede flere udfordringer med de fysiske rammer, herunder kulde og træk i fællesarealerne, støj fra rengøring samt uhensigtsmæssige forhold ved undervisning i gæstekantinen. De studerende synes også, at der er meget larm i bygning 11 på de studiearbejdspladser der ligger på etage 00. Støjen skyldes blandt andet den gennemgående trafik, når studerende og undervisere bevæger sig til og fra undervisning. Derudover blev der fremhævet problemer med solafskærmningen i undervisningslokalerne i bygning 14.

Statusseminar:
Statusseminarets form og tidsramme blev generelt vurderet positivt. De studerende ønskede dog en senere placering af seminaret samt et bedre fagligt match mellem grupperne for at sikre mere kvalificeret feedback (Kommentar: Det var muligt at have højt fagligt match i 2 ud af 3 klynger, men den sidste klynge var mere blandet og deraf kommentaren).

Studerendes arbejdsindsats:
Vurderes tilfredsstillende ud fra 15% svarede 46-55 timer, 69% svarede 36-45 timer og 15% svarede 26-35 timer pr. uge.

Deltagelse i semestergruppemøder:
Alle grupper var til stede på første semestergruppemøde og 2/7 grupper var fraværende ved andet semestergruppemøde – De havde dog videregivet deres feedback til andre grupper.

Generelt:
De studerende vurderede generelt semesteret meget positivt under "The semester in general".

Projektmodul (bemærkninger til forløb af gruppedannelse, forløb af projektgruppearbejde, projektvejledning, sammenhæng mellem projektgruppearbejde og kursusmoduler, statusseminar, eksamen m.m.)

:
Der ses generelt positive evalueringer af begge projektmoduler og uden nogen kommentarer. På semestergruppemøderne var der bred enighed om at projektarbejdet forløb generelt godt med tilfredsstillende fremdrift og et godt samarbejde internt i grupperne samt med vejledere og eksterne partnere. Der blev dog fremhævet lidt udfordringer med planlægningen på grund af forskudt undervisning i valgfagene og mange halve projektdage, som begrænsede kontinuiteten i projektarbejdet.

Kursusmoduler (bemærkninger til kursusmodulers forløb – forelæsninger, caseundervisning, klinik ophold og kliniske øvelser, sammenhæng/progression i/mellem forløb, forberedelse/opgaveløsning/øvelser, eksamen m.m.)

Machine learning:
Overordnet set er der stor tilfredshed med kurset på tværs af evalueringens elementer. De studerende fremhæver blandt andet de gode forelæsninger, brugen af kodeeksempler og undervisningens organisering gennem semesteret.

To studerende har igen givet udtryk for en oplevet "disconnect" mellem opgaveregningen og den mundtlige eksamensform. Dette vil fortsat blive adresseret ved kursusintroduktionen, hvor det tydeliggøres, at opgaverne primært fungerer som et didaktisk og praktisk redskab til at opnå en dybere forståelse af teorien, der danner grundlag for eksamen.

Derudover bemærkes enkelte kommentarer om, at kurset opleves som relativt overfladisk blandt studerende med tidligere erfaring inden for machine learning. Dette er vi opmærksomme på, men hænger sammen med, at kurset for hovedparten af de studerende fungerer som deres første systematiske introduktion til emnet.

Billedanalyse:

- Evalueringsrapporten udarbejdet af en lav antal af respondenter
- Der er en stor tilfredshed med modulet, og der gives positiv general feedback.
- Undervisningen har levet op til semesterbeskrivelsen (60% har svaret i meget høj grad og 40% procent i høj grad).
- Modulets faglige niveau vurderes som højt (100%).
- De studerendes egen arbejdsindsats var meget god (80%), eller god (20%).

Fysiologisk modellering:
Generelt blev kurset modtaget positivt. Kritikken knyttede sig til to punkter:
1) Nogle mente, at der var mange øvelser og utilstrækkelig hjælp **(AP1)**
2) Nogle mente, at eksamensformen ikke var tilstrækkeligt forstået, og at pensummængden var stor.

Jeg mener ikke, at der var for mange øvelser på kurset; det var struktureret således, at hvis man lavede – og forstod – alle øvelserne, krævede eksamensforberedelsen kun en lille indsats. Hvis man derimod ikke lavede øvelserne, var det naturligvis meget vanskeligt. Jeg anerkender dog, at det bør være muligt at få den nødvendige hjælp, mens øvelserne står på. Der er derfor reelt kun ét action point, der knytter sig til de to kritikpunkter.

Rehabiliteringsteknologi:
The module received lower evaluations regarding academic level, learning outcome, and opportunities for student collaboration. The qualitative comments primarily point to extensive rescheduling and cancellation of teaching sessions, which negatively affected students' ability to plan their project work and may have contributed to a perception of lower coherence and learning outcomes **(AP 2)**. Comments also pointed to repetition of content between lectures **(AP3)**. On the other side, lab activities were praised **(AP4)**.

Action points/planlagte tiltag

Fysiologisk modellering:
AP1: At tilstræbe at have en undervisningsassistent til at hjælpe i øvelsestimerne.

Rehabiliteringsteknologi:
AP2: Minimize rescheduling and communicate schedule changes as early as possible.
AP3: Improve coordination between lecturers to avoid repeated content and ensure a consistent academic level throughout the module.
AP4: Maintain and further develop practice-based activities, especially the laboratory visits, which students found highly valuable and relevant.