



AALBORG UNIVERSITET

Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Dekansekretariatet

Dokument dato: 6. juni 2024

Dokumentansvarlig: Lone Sarauw / Lasse

Panny Pedersen

Sagsnr.: 2024-017-03366

Godkendt referat fra møde 2024-2 i akademisk råd, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, den 4. april 2024 kl. 12.30-15.30 i mødelokale 12.02.066 (Retina 6), AAU-SUND, Selma Lagerlöfs Vej 249, 9260 Gistrup

Medlemmer:	Til stede	Med afbud	Uden afbud
Lars Hvilsted Rasmussen (dekan)	X		
<u>VIP-repræsentanter:</u>			
Sine Agergaard	X		
Trine Fink	X		
Claus Graff		X	
Mathias Vedsø Kristiansen	X		
Kristian Kjær-Staal Petersen	X		
Lotte N.S. Andreasen Struijk (deltog indtil pkt. X)	X		
Søren Hagstrøm		X	
Albert Marni Joensen	X		
Marlene Briciet Lauritsen		X	
Anne Estrup Olesen	X		
<u>Studerter repræsentanter:</u>			
Aparna Banerjee	X		
Mary Graciya Karunainathan	X		
Taylor Samuel Sweka	X		
Helena Birk Wisby	X		
<u>Observatører:</u>			
Susanne Nielsen Lundis (TAP)	X		
Thomas Stampe Rasmussen (TAP)		X	
Kristian Damgaard Lyng (Ph.d.-studerende)		X	
Vakant (Ph.d.-studerende)			

Jane Ehrenskjold Tymmer-Andersen, Funding og Projektledelse deltog under punkt 4.

Ole Kæseler Andersen, SUND prodekan for forskning deltog under punkt 4-6

Pascal Madeleine, SUND ph.d.-skoleleder og Brian Duborg Ebbesen, Ph.d.-studerende deltog under punkt 6.

Brian Ernø Filskov, SUND økonomipartner, Økonomiafdelingen deltog under punkt 7.

Lone Sarauw (referent), SUND dekansekretariat deltog under hele mødet.

Referat

1) Godkendelse af dagsorden for akademisk råds møde 2024-2

Lars Hvilsted Rasmussen indledte mødet med at konstatere:

- at mødet er indkaldt med lovligt varsel. Dagsorden og bilag er udsendt mandag den 25. marts 2024 (5 hverdage før mødet). Dagsorden og bilag er frigivet til akademisk råd via First Agenda Prepare.
- at akademisk råd er beslutningsdygtigt idet 12 af 15 medlemmer var til stede.

Punkt 8 blev trukket fra dagsordenen. Baggrunden herfor var, at HR har ændret i processen for direktions behandling af forslag til ændringer af AAU's bedømmelsesregler. Forslag direktionsbehandles ultimo april, hvorefter forslaget forventes i høring i de akademiske råd.

Akademisk råd godkendte herefter dagsordenen.

2) Orientering om referat fra akademisk råds møde 2024-1

Bilag 2024-1-2a: Godkendt referat SUND akademisk råds møde 2024-1, den 8. februar 2024

Der har været udsendt både et lukket og et åbent referat af Akademisk råds møde 2024-1, den 8. februar 2024, til de afgående akademiske råd. Der er ikke indkommet kommentarer til referatet, hvorfor det betragtes som godkendt. Kun det åbne referat lægges på akademisk råds hjemmeside.

Akademisk råd tog orientering om godkendt referat til efterretning.

3) Godkendelse af forretningsorden SUND akademisk råd

Bilag 2024-1-3a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet.

På SUND akademisk råds møde 2024-1, den 8. februar 2024 behandlede rådet et udkast til forretningsorden herunder særligt:

- §1 stk. 6 vedr. udpegning af ph.d.-observatører. Akademisk råd besluttede at fastholde to ph.d.-observatører i SUND akademisk råd.
- En tilpasning af §15 tilpasset i forhold til mulighed for skriftlig behandling af doktorafhandlinger herunder nedsættelse af bedømmelsesudvalg, antagelse af doktorafhandling til mundtligt forsvar samt tildeling af doktorgraden. Som konsekvens heraf bortfalder den hidtidige §16 vedr. doktorafhandlinger.

De studerende stillede spørgsmål om, hvad man gør, hvis der ikke er tilstrækkeligt mange studerende, der stiller op til valget til Akademisk råd. Studerende kan ikke udpeges af ledelsen på samme måde som medarbejderrepræsentanterne. Sekretariatet undersøger, hvad regelsættet er på området.

Forretningsordenen blev godkendt.

4) Drøftelse af serviceeftersyn af forskningsstøttesetup

Bilag 2024-1-6a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen bød velkommen til Jane Ehrenskjold Tymm-Andersen og indledte punktet. Formålet med punktet er at drøfte, hvad der fungerer godt, og hvilke udfordringer der er i det eksisterende set-up.

Derefter præsenterede Jane Tymm-Andersen den eksisterende strategi og samarbejdsmodel for fundraisingområdet. Tanken med serviceeftersynet er at beholde det nuværende set-up med både fælles og lokale fundraisingmedarbejdere, men evt. foretage justeringer.

Akademisk råd drøftede sagen og havde følgende perspektiver:

- Hvordan er snitfladerne mellem det lokale og det centrale niveau? Det blev afklaret, at institut-fundraiseren som udgangspunkt er first-point-of-contact. Hvis forskere går direkte til centralt niveau (F&P), orienterer F&P den lokale fundraiser.
- Anvendelsen af eksterne bureauer til at supportere ansøgninger
- Positivlisten og dialogen med de store private fonde. Der var enighed om, at interessevaretagelsen spiller en vigtig rolle, også ift. de mange midler som fx Novo Nordisk Fonden bevilger uden om de åbne calls. Det er vigtigt, at dialogen foretages koordineret på tværs af universitetet. Det blev fremhævet, at der løbende er dialog med fondene på ledelsesplan.
- Kan der laves et bedre set-up til at skrive flere og bedre ansøgninger? Selv om der er hjælp at få hos fundraiserne, ligger selve skrivearbejdet af en ansøgning hos de videnskabelige medarbejdere, der er meget pressede på tid. Det faglige indhold ligger naturligt hos forskeren, men meget andet kunne forskerne aflastes med. Udfordringen kan være, om universitetets midler skal bruges på fundraisere eller på forskning
- Kan man tilbyde forskerne kompetenceudviklingsaktiviteter i at skrive ansøgninger?
- De kliniske forskere har en særlig udfordring, fordi de naturligt vil kontakte universitetshospitalets forskningsstøttemedarbejdere, fordi de kender dem
- Det kan være uklart for forskerne, hvilke opgaver der ligger hos hhv. den lokale og de centrale fundraisere. Der har været en oplevelse af, at det kan give ekstraarbejde for forskeren at skulle koordinere mellem de to niveauer
- Der kan være behov for en administrativ "tovholder", der kan hjælpe med netværksdannelse og administrative opgaver
- Der blev gjort opmærksom på, at fakultetet også i 2024 har midler til at støtte arbejdet med store ansøgninger
- Der var et afklarende spørgsmål ift. EU-midler og den danske model med at trække EU-midlerne fra statens støtte til forskning

Lars Hvilsted Rasmussen takkede for oplægget og for akademisk råds input.

5) Afrapportering fra SUND akademisk råds arbejdsgruppe vedr. studerende i forskning

Bilag 2024-2-5a: Sagsfremstilling

Bilag 2024-2-5b: Punkter til afklaring mellem vejleder og studerende i forbindelse med potentielle forskningsprojekter ved SUND, AAU

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet.

Anne Estrup Olesen og Helena Birk Wisby tog derefter over og præsenterede arbejdsgruppens fokus-områder. Arbejdsgruppen har bl.a. udarbejdet et "bi-produkt" i form af en tjekliste som hjælp til at afstemme forventninger mellem studerende og vejledere. Tjeklisten kan sendes til studienævnene til inspiration.

Arbejdsgruppens egentlige produkt er en vejledning/tjekliste til studerende og forskere ift. samarbejde om forskningsprojekter efter endt semesterprojekt.

Det blev foreslået at sikre en systematik for at gøre alle studerende opmærksomme på god videnskabelig praksis. Desuden blev det nævnt, at ikke alle studerende ved, at der er muligheder for at skrive artikler sammen med deres vejleder.

Akademisk råd fik derefter til opgave at drøfte tjeklisten i små grupper og notere input i Whiteboard. Arbejdsgruppen vil bruge inputtene til at tilpasse tjeklisten og rundsende den til Akademisk Råd i skriftlig høring.

Det vil på et senere møde blive drøftet, hvordan tjeklisten bliver implementeret i praksis. Den skal bl.a. ligge på fakultetets hjemmeside for god videnskabelig praksis.

6) Orientering og drøftelse af surveyundersøgelse af medforfatterpraksis ved Ph.d.-skolen, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet

Bilag 2024-2-6a: Sagsfremstilling

Bilag 2024-2-6b: Rapport. Surveyundersøgelse af medforfatterpraksis ved Ph.d.-Skolen, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet, Aalborg Universitet

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet og bød velkommen til Pascal Madeleine og Brian Duborg Ebsen, der præsenterede surveyundersøgelsens hovedkonklusioner.

Arbejdet med medforfatterpraksis på SUND er inspireret af kampagnen #dontstealmywork, der har sat fokus på udfordringen med overholdelse af Vancouverreglerne ift. særligt ph.d.-studerendes publikationer.

Ph.d.-skolen har lavet en intern spørgeskemaundersøgelse, der viser, at 37% af ph.d.-studerende har oplevet at tildele medfatterskaber uden signifikante bidrag fra medforfatteren. Desuden viser undersøgelsen, at flere ph.d.-studerende er i tvivl om, hvem de kan kontakte i tilfælde, hvor de bedes om at sætte en medforfatter uretmæssigt på forfatterlisten. Undersøgelsen viser, at der er væsentlige udfordringer med tvivlsomme forfatterskabspraksisser på SUND.

Akademisk råd drøftede sagen og havde følgende perspektiver:

- Hvem ejer ultimativt forskningsdata fra ph.d.-projekter, også ift. publikationer efter ph.d.-forløbet?
- Ph.d.-studerende kan være bekymrede for, at det vil få konsekvenser for dem at rejse disse problematikker
- Der kan være andre end dem, der laver laboratoriearbejdet, der er berettigede til et medforfatter-skab, og der er behov for en dialog med ph.d.-studerende om det
- Det kan være en fordel ift. publikationsmuligheder at have en seniorforfatter med et godt CV
- Der er en stor kulturel udfordring med området
- Der er måske behov for nogle faste rammer, der kan facilitere en god dialog mellem ph.d.-studerende og vejleder – kan der laves en struktur, der kan medvirke til at skabe en bedre kultur?

Brian og Pascal takkede for input fra Akademisk råd. Undersøgelsen har ikke inddraget vejlederne, der således ikke har haft mulighed for at forklare deres praksis.

Magtforholdet mellem ph.d.-studerende og vejleder gør det meget vanskeligt at adressere problematikken. Kunne en *named person*, evt. en emeritus der vil være neutral, have en god funktion ift. at være kontaktperson for ph.d.-studerende, der er i tvivl om forskningspraksis? Akademisk råd bakkede op om ideen om at udpege en *named person*.

Ideen om en *named person* kan evt. bringes op som tema til møde med rektor og/eller til Akademisk råds seminar eller et senere møde.

Pause

7) Orientering om AAU og SUND årsresultat 2023 **Bilag 2024-2-7a: Sagsfremstilling**

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet og bød velkommen til Brian Ernø Filskov, der gennemgik AAU's og SUND's årsresultat 2023. Brian gjorde opmærksom på, at resultatet er foreløbigt, idet det endnu ikke er godkendt af bestyrelsen.

AAU's årsresultat er 66 mio. kr. bedre end budgetteret, hvilket især skyldes forbedringer på de finansielle poster. Desuden er den disponible egenkapital vokset mere end budgetteret.

SUND's årsresultat er ligeledes bedre end budgetteret.

Der var enkelte afklarende spørgsmål til bl.a. SUND's budgetmodel, brug af egenkapitalen til strategiske indsatser og de økonomiske udsigter for AAU's økonomi i fremtiden.

Derefter tog Akademisk råd orienteringen til efterretning.

8) Drøftelse af forslag til ændring af bedømmelsesregler vedr. klinisk lektor **Bilag 2024-2-8a: Sagsfremstilling (ikke eftersendt)**

Punktet udgik.

- 9) **Fortroligt.** Udpegning af ny ph.d.-observatør i SUND akademisk råd
Bilag 2024-2-9b: Procedure for udpegning af TAP- og ph.d.-observatører til deltagelse i SUND akademisk råd
Bilag 2024-2-9c: Kandidat 1 motivation og CV
Bilag 2024-2-9d: Kandidat 2 motivation og CV

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. Der er indkommet to interesselilkendegivelser. Akademisk råd bedes udpege én af kandidaterne til den vakante observatørpost. Funktionsperioden for den udpegede ph.d.-observatør er indtil vedkommende afslutter sit ph.d.-forløb (ved udskrivning af ph.d.-skolen).

Der var enighed om, at det er to gode kandidater. Kandidat 1 kommer fra samme gruppe som den allerede udpegede ph.d.-observatør, hvilket kunne pege i retning af, at man for at sikre diversitet skulle pege på kandidat 2.

Akademisk råd besluttede af hensyn til diversiteten i Akademisk råd at pege på Philip Kaasgaard Sperling som ny ph.d.-observatør.

- 10) **Fortroligt.** Opsamling på skriftlig forelæggelse i SUND akademisk råd uge 7
Bilag 2024-2-10a: Sagsfremstilling
Bilag 2024-2-10b: Oprindelig indstilling med kommentarer
Bilag 2024-2-10c: Revideret indstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet. I forbindelse med den ordinære skriftlige forelæggelse i SUND akademisk råd i uge 7 er der indkommet indsigelse til en sag.

Jf. procedure for skriftlige forelæggelser af sager til godkendelse i akademisk råd fremsendes sager til behandling på næstkommende møde, hvis der indkommer indsigelser fra én eller flere af rådets medlemmer, som ikke kan udredes skriftligt.

Derefter præsenterede Anne Estrup Olesen sine indsigelser til sagen. Den første bedømmelse fra bedømmelsesudvalget var meget kritisk ift., at konklusionen blev at indstille til tildeling af ph.d.-graden. I den reviderede bedømmelse er ordlyden ændret, så den stemmer overens med den positive konklusion.

Akademisk råd besluttede på den baggrund at tildele ph.d.-graden.

Desuden besluttede AR at indskærpe over for ph.d.-skolen, at de bedes sikre, at konklusionen stemmer overens med ordlyden, inden den fremsendes til Akademisk råd.

- 11) Drøftelse vedr. temaer til SUND akademisk råds seminar 15. maj 2024
Bilag 2024-2-11a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet.

SUND akademisk råd afholder seminar den 15. maj 2024. Koncept for forårsseminarerne i SUND Akademisk råd er:

- Heldagsseminar med fokus på temadrøftelser og intern networking.
- Temaer er udvalgt af formandskabet efter input fra SUND akademisk råd.
- Temadrøftelserne indledes med oplæg efterfulgt af gruppe- og plenumdrøftelser.
- Der er udpeget oplægsholdere for hvert tema.
- Der udsendes ikke forberedelsesmateriale til dagen. Alle bedes orientere sig i programmet og gøre sig indledende refleksioner over temaerne.
- Der forventes 3-4 temaer som en del af programmet.

Forud for mødet er der indkommet følgende forslag til temaer til bruttolisten:

- Workshop i inklusion, ligestilling og diversitet (ekstern facilitator)
 - o Forslaget er fremsat af det tidligere akademiske råd
 - o Workshoppens forventede varighed er 3 timer.
- Fundraising-drøftelse med SUND prodekan for forskning

- Forslaget er fremsat af Kristian Kjær-Staal Petersen.
- Balance mellem strategisk planlægning og akademisk frihed
 - Forslaget er fremsat af SUND prodekan for forskning Ole Kæseler Andersen
 - Underpunkter:
 - Strategisk planlægning af eksternt hjemtag i forskningsgrupperne - hvordan kan man gøre det?
 - AAU-missionerne - hvordan vi får aktiveret SUND-forskerne?

SUND Akademisk råd kom med følgende supplerende forslag til temaer, der kan drøftes på seminaret:

- Forståelsen af Digital Health: Hvordan kan vi som fakultet definere en retning for digital health? Forslaget blev fremsat af Sine Agergaard
- Open Access og de øgede udgifter til at publicere. Hvordan påvirker det kvaliteten af forskningen? Forslaget blev fremsat af Albert Marni Joensen og de studerende
- Desuden kvalificerede Kristian Kjær-Staal Petersen sit forslag om en drøftelse af fundraising: Hvad er effekten/værdien af fundraisere? Burde vi i stedet bruge midlerne på eksterne bureauer?
- Opfølgning på punktet om forskningsetik og #pleasedontstealmywork

Akademisk råd udtrykte opbakning til særligt to af de foreslåede temaer:

- Inklusion, ligestilling og diversitet evt. med oplæg fra Tina Strandvig (AAU's HR-afdeling) og eksternt oplægsholder.
 - Anne Estrup Olesen og Aparna Banerjee indgår i planlægningsgruppen. Desuden spørges Lotte Struijk, om hun vil deltage
- Digital Health, evt. med inspirationsoplæg fra IT-direktøren i Region Nordjylland, Klaus Larsen.
 - Sine Agergaard, Susanne Lundis og Helena Birk Wisby indgår i planlægningsgruppen.

Den endelige dagsorden fastlægges af akademisk råds forperson og næstforperson. Planlægningsgrupperne orienteres herom. Den endelige dagsorden udsendes til akademisk råds senest en uge før seminaret.

12) Drøftelse af temaer til akademisk råds dialogmøde med Rektoratet 1. maj 2024

Bilag 2024-2-12a: Sagsfremstilling

Lars Hvilsted Rasmussen indledte punktet.

En gang årligt afholdes dialogmøde mellem de fire akademiske råd og Rektoratet. Alle medlemmer og observatører er inviteret og deltager på lige fod i dialogmødet. Dagsorden sammensættes på baggrund af input fra de akademiske råd.

Akademisk råd havde følgende forslag:

- Kandidatreform - Hvilket beredskab mobiliseres til at tage imod kandidatreformen?
- Usikkerhed og trivselsudfordringer på AAU – hvad kan der gøres?
- Forskningsetik ift. publikationer

13) Meddelelser

Der er ingen sagsfremstilling til punktet.

Der var ingen meddelelser.

14) Eventuelt

Der var intet til eventuelt.