

## SSH AR (SSH AR)

17-03-2025 12:30 - 14:00

KST5-03

---

**Information:**Sagsnummer: 2025-017-04077

**Sagsbehandler:** Clara Borgstad

**Mødedeltagere :** Til stede: Thomas Duus, Rasmus Antoft, Torben Kjersgaard Nielsen, Ole Ertløv Hansen, Birgit Feldtmann, Marie Møller Jensen, Carina Ren, Niels Dechow, Sarah Kathrine Quist Wulff, Mogens Sparre, Stine Faber, Andrea Werner Iversen, Anna Katrine Bommer Christensen, Clara Borgstad (referent).

**Gæster:** Marie Louise Gram Hagel Jensen, Jette Kollerup Bangsø.

**Fraværende:** Mads Keis Jepsen.

# Indhold

|               |   |
|---------------|---|
| Referat ..... | 1 |
|---------------|---|

# Referat

## Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Til stede: thomas, RA, Bo, Mogens, Torben, Carina, Stine Faber, Anne Kathrine bommer, Andrea, Sarah, Marie, Niels, Ole, Birgit.

Fraværende: Mads.

Gæster: Marie Louise, Margit, Jette,

## Punkt 2: Drøftelse af forestående proces vedr. ny organisering af SSH-fakultetet

Dekanen indleder punktet:

For snart tre år siden så det nye SSH-fakultet dagens lys. Sammenlægningen af de gamle HUM- og SAMF-fakulteter handlede om at skabe en organisatorisk enhed, der i størrelse og styrke var fagligt og økonomisk bæredygtigt og gav bedre muligheder for at udvikle fremtidens forskningsområder og uddannelser.

I 2021 beholdt vi den institut organisering, som var skabt to år tidligere, og fokuserede i stedet på synergi- og integrationsskabende initiativer via signaturprojekterne.

Nu er tiden kommet til at tage det næste skridt i den sammensmeltning af HUM- og SAMF-fakulteterne, som begyndte for tre år siden. Vi skal i gang med at se på den interne organisering af fakultetet. På hvordan det fagligt giver bedst mening at organisere vores uddannelser, forskningsmiljøer og administration på fakultetet.

Dekanen orienterer om, at han tidligere på dagen har drøftet processen med FSU, og bemærkninger derfra indarbejdes i materialet.

Det ønskes at inddrage medarbejderne i processen. Formålet er at få identificeret flest mulige synergier og faglige fællesskaber, der kan danne grundlag for en fremtidig organisering af fakultetet.

Inddragelsen bliver via en survey, som sendes til forskningsgrupper, studienævn, institutråd og institutadministrationer.

Man forventer, at den nye organisering kendes inden sommerferien og træder i kraft pr. 1. januar 2026.

### Kommentarer til proces:

- Der spørges ind til dekanens ambitionsniveau. Er ønsket justeringer eller helt nye institutter? Dekanen svarer, at der er forskellige muligheder, og at der endnu ikke kan siges noget om, hvordan det ender.
- Der kommenteres, at man gerne skal inddrage ledelsen, da der ellers bliver tabt noget viden og mangler koordinering. Dekanen svarer, at det er forskningslederne og TR som skal drive den inddragende proces frem, ikke ledelsen. Ledelsens egne positioner er potentielt set på spil, så derfor skal de ikke være definerende for de input, som kommer. Men at der naturligvis også vil være drøftelser med de lokale institutledelser undervejs i processen.

- Der appelleres helt overordnet til at forlænge processen, så man kan nå at have flere dialoger på tværs.
- Der spørges ind til, om ændring af forskningsgrupperne er i spil? Dekanen svarer, at udgangspunktet er nej, vi er ikke interesserede i at flytte folk på individniveau, dog er organiseringen forskellig på de forskellige institutter, hvilket kan betyde ændringer.
- Der spørges ind til, om diskussionen af en fremtidig uddannelsesportefølje er en del af denne proces? Dekanen svarer, at dette vil ske efterfølgende processen.

#### **Kommentarer til institutsammensætninger:**

- Det kommenteres, at man forstår særstatussen for AAUBS, men argumentet for at Juridisk Institut har særstatus, ikke er lige så stærkt.
- Der spørges ind til, om man ønsker ensartethed på institutterne? Dekanen svarer, at det vigtigste er, at institutterne giver faglig og økonomisk mening. Vi har dublet miljøer og fagligheder flere steder, og vi skal have udnyttet vores kapacitet bedre.
- Der spørges ind til, om faglig bæredygtighed = faglig mening? Dekanen svarer ja, men også at sikre kritisk masse i forhold til forskningsmiljøer og understøttelse.
- Der spørges ind til, om en økonomisk omfordelingsmodel ikke også kunne være en løsning, for at sikre økonomisk bæredygtighed? Dekanen svarer, at det ikke fungerer optimalt at have institutter uden råderum eller potentiale, som blot kan løbe rundt og lever på andres nåde.
- Det påpeges, at det forhenværende CGS ville stå stærkt nu, hvor man ønsker at arbejde tværfakultært. Dekanen svarer, at vi ønsker konstruktioner, der giver både faglig og økonomisk mening. CGS fungerede desværre ikke økonomisk, og det er ikke rart at være ansat et sted, hvor man aldrig kan få enderne til at mødes.

#### **Administrationen:**

- Det kommenteres, at på JURA og AAUBS er det de administrative medarbejdere, der er mest bekymrede. Surveyen må gerne inkludere flere spørgsmål specifikt til det administrative personale.
- Dekanen kommenterer, at administrationen skal udvikle sig i takt med institutterne og indordne sig det, der sker i fællesservice. Det er svært at sikre kritisk masse, når institutterne bliver små.
- Det påpeges, at det er vigtigt at værne om VIP og TAP-sammenspillet, så de ikke kommer for langt fra hinanden.

#### **Surveyen:**

- Det pointeres, at det er vanskeligt at besvare surveyen, fordi man ikke kender rammerne for det man svarer på, og hvad svarene skal bruges til.
- Det foreslås, at man gerne må medsende en oversigt over forskningsgrupper på fakultetet, da man ikke nødvendigvis kender dem alle sammen.

#### **Øvrige kommentarer:**

- Det kommenteres, at man kunne tænke København anderledes og finde en mere radikal løsning på udfordringen med København.
- Der spørges ind til, om der indgår en fysisk forandring i dette? Dekanen svarer, at det ikke er udelukket.
- Der appelleres til, at man tænker lavpraktiske elementer ind i processen, da de har fyldt meget i tidligere processer omkring institutsammenlægninger.