Studienævn for Mekanik og Fysik (Studienævnsmøde Mekanik og Fysik 6-22 301122)

30-11-2022 12:30 - 15:30

Fib14, lokale 056

Til stede: Emil Robenhagen van der Bijl (ERB), Freja Tinø Toftgård (FTT), Gustav Randers (GR), Jens Henrik Andreasen (JHA), Johnny Jakobsen (JJ), Jørgen Asbøll Kepler (JAK), Mikkel Hessellund Lauritsen (MHL), Thomas Ditlev Brunø (TDB, kl. 12.30-14.30), Ann Cathrine Criddle (ACC, ref.)

Afbud: Evamaria Petersen (EP), Peter Thomsen (PT, suppleant – deltog ikke grundet eventuel følsom information i semesterevalueringerne)

Indhold

Referat 1

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Godkendt.

Punkt 2: Godkendelse af referat

Godkendt.

Punkt 3: Meddelelser

Frafald 1. studieår
Der konstateres et mindre frafald end samme tid sidste år (pr. 1.10.).

Punkt 4: Læseliste

Generelle kommentarer til semesterevalueringerne

Kritik af PBL workshops er en fællesnævner for de fleste evalueringer. Studienævnet diskuterede dette punkt særskilt, og det behandles derfor ikke under de enkelte semestre.

PBL workshopsene får gennemgående kritik. TDB informerer om, at der jævnligt holdes planlægnings-/evalueringsmøder med PBL-instituttet, hvor problematikkerne bliver taget op. PBL-instituttet får tilsyneladende ikke semesterevalueringerne tilsendt systematisk. TDB har over for instituttet udtrykt ønske om, at PBL-instituttet kommunikerer formålet med hver workshop tydeligere.

Studienævnet har sammen med studienævn for Produktion diskuteret mulighed for, at studerende, der kommer udefra, tager PBL som microcredential inden kandidatopstart. Studienævnet udtrykker ønske om, at PBL tilpasses den maskintekniske faglighed. Den nuværende PBL er for generisk og lider af mangel på domænekendskab.

Generel kommentar: når SurveyXact udsendes fra studienævnet til koordinatorer, bør der følge en note om, at koordinator gerne må gerne mediere undersøgelsen for stødende kommentarer inden videresendelse til undervisere på semestre. De studerende opfordres til at svare sobert. Der sendes tak ud til de studerende, der har svaret på SurveyXact.

Punkt 5: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 2. semester

Bachelor: 19 respondenter, diplom: 23 respondenter
Grundlæggende mekanik og termodynamik: pensum er omfangsrigt og mange studerende dumper. Kritik af ikke-læsbare slides. Der planlægges med ny underviser fra F23.
Grundlæggende statik og styrkelære: for mange undervisere, kritik af undervisning.

Punkt 6: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 4. semester

Bachelor: 27 respondenter, diplom: 18 respondenter

De studerende på semestret havde ikke brugt ITX-Flex før på grund af corona. Det gav derfor udfordringer og misforståelser. Informationen om ITX-Flex kom for sent.
Faststofmekanik og anvendt FEM: ønske om at undervisningen lægger mere op til eksamen.

Punkt 7: BSc Mekanik og Produktion + diplom Maskinteknik 6. semester

Bachelor: 25 respondenter, diplom: 7 respondenter
Kritik af at eksamener placeres i april, og at reeksamensperioden ikke tilsvarende placeres tidligere. Det giver en presset projektperiode, at eksamener placeres i april.
Plast- og fiberkompositter: modulet har tre undervisere. En underviser bruger ca. 150 slides pr. lektion og har 5 lektioner. Ønske om at underviser prioriterer i materialet. Kritik af formen, som er enetale gennem hele undervisningen. JAK kommenterer, at underviser har metodefrihed, og at f.eks. dumpeprocent og læringsudbytte i kurset skal tages med i helhedsvurderingen. De studerende i studienævnet er understreger, at undervisningen er kritisk, også selvom dumpeprocenten måtte være acceptabel. TDB kommenterer, at instituttet har som fokuspunkt, hvordan undervisningen kan gøres bedre både for en selv og for de studerende.

Punkt 8: Diplom Maskinteknik Esbjerg 2. semester

3 respondenter
Alle kursusmoduler og projektmodulet får generelt en god evaluering.
PBL workshop beskrives som tidsspilde og useriøse deltagere i workshoppen smittede af på motivationen. En af de studerende havde fået et højt udbytte af workshoppen.
Meget få bemærkninger i evalueringen.

Punkt 9: Diplom Maskinteknik Esbjerg 4. semester

5 respondenter (ingen opsamlende evaluering fra semesterkoordinator)
Alle kursusmoduler og projektmodulet får generelt en god evaluering.
PBL workshop får neutral vurdering med en kommentar om, at de studerende ubevidst bruger PBL og at det derfor er svært at svare på, hvordan PBL-tilgangen virker i forhold til problemløsning.
Materialelære og materialevalg: undervisere er engagerede og deres motivation smitter af på de studerende.

Punkt 10: Diplom Maskinteknik Esbjerg 6. semester

9 respondenter (ingen opsamlende evaluering fra semesterkoordinator)
Procesregulering og instrumentering samt Dynamik og udmattelse får god evaluering.
Projektledelse: ubalance mellem fysisk og online undervisning – for meget brug af tidligere videoer. For mange eksempler rettet mod byggeri og anlæg og for få rettet mod maskin. Manglende information om eksamen.

Punkt 11: MSc Mekanik og Produktion med specialisering i design af mekaniske systemer 2. + 4. semester

2. semester: 10 respondenter
Engineering Optimization: modulet er delvist samlæst med Energi, og der er derfor to Moodle-sider, en til den samlæste del og en til den ikke-samlæste. Det skaber lidt forvirring og bør derfor nævnes for de studerende.

Mechanics of Composite Materials and Structures: lidt for lange forelæsninger, der ønskes mere struktur.
Energy and Variational Methods with Applications: stor forskel på underviserne. Der ønskes bedre overensstemmelse mellem litteratur og dét, der undervises i. Ønske om flere noter.

4. semester: 5 respondenter
Semestret vurderes godt.

Punkt 12: MSc Mekanik og Produktion med specialisering i elektromekanisk systemdesign 2. + 4. semester

2. semester: 6 respondenter
Projekt: vurderes middel eller under. Semestret føles kun som halvt planlagt, og der manglende projektforslag fra maskin.
AC Motor Drives: Converters and Control: vurderes middel eller under. Der ønskes bedre kobling mellem teori og virkelighed. Modulet fremstår dårligt struktureret.
Multi Variable Control: Modulet fremstår dårligt struktureret. Flere synes, at kursusprojektet er er forvirrende, og at der mangler hjælp, når de går i stå.
Fysisk studiemiljø: Grupperum i Frb7 kritiseres.
Generelt mangler de studerende tilhørsforhold og savner socialt samvær med beslægtede studerende.

4. semester: 4 respondenter
Generel tilfredshed med semestret.
Krænkelser: der er en studerende, der har svaret at være blevet krænket på sprogbrug, seksuelt og på baggrund af køn. Studienævnet har en formodning om, at det en studerende, der blev krænket på 2. semester som 'går igen'.

Punkt 13: MSc Mekanik og Produktion med specialisering i virksomhedsteknologi 2. + 4. semester

2. semester: 11 respondenter
Projekt: Generel tilfredshed
Product Development and Modelling: niveau vurderes som for lavt og der savnes progression fra VT1. Undlad af bruge samme eksamenssæt som sidste år.

4. semester: 4 respondenter
Generel tilfredshed med semestret.

Punkt 14: BSc i Nanoteknologi og Fysik 2. semester

10 respondenter
Generelt ønsker de studerende ikke online forelæsninger.
Grundlæggende mekanik og termodynamik: studerende oplever, at underviser taler ned til dem.
Lineær algebra: kritik af online forelæsninger. Uoverensstemmelse mellem workshops og forelæsninger. For mange forskellige undervisere giver dårligt overblik.
Generel og uorganisk kemi: efterspørger brug af papir og blyant til eksamen. Modulet sluttede for tidligt i forhold til eksamen.
Det har generelt været en hård eksamensperiode
En føler sig ekskluderet af fællesskabet. Vedkommende har henvendt sig til en ansat og følt sig hørt.

Punkt 15: BSc i Nanoteknologi 4. semester

6 respondenter
Proteinfysik: kritik af slides (blå skrift på blå slides dur ikke). Uklare eksamensspørgsmål. Kritik af for sen svartid til eksamen (5 uger).
Optik: positiv evaluering.
Optik workshop: positiv evaluering.
Kvantemekanik: ønsker kursusgangene spredt mere ud. Svær eksamen. Positiv feedback på videoer.
Ros til studiesekretær for skemalægning.

Punkt 16: BSc i Nanoteknologi 6. semester

3 respondenter
Generel tilfredshed med semestret.
Projekt: svært at afgrænse projekt til 15 ECTS.
Lab-on-a-chip: positiv feedback, foreslår at modulet kunne hedde fluid mechanics, krævende modul med stor arbejdsmængde.
Studiemiljø: gode lokaler, glade for at have egne grupperum.

Punkt 17: BSc i Fysik 4. semester

Generel tilfredshed med semestret. Kritik af online forelæsninger.
Kvantemekanik: videoer på Youtube får ros. Modul med høj forberedelsestid og svær eksamen.
Optik: ønsker undervisning på tavle.
Astrofysik: meget positiv feedback
Optik workshop: meget positiv feedback

Punkt 19: MSc i Materiale og nanoteknologi med specialisering i materialeteknologi 2. + 4. semester

Ingen kommentarer.

Punkt 20: MSc i Materiale og nanoteknologi med specialisering i nanomaterialer og nanofysik 2. + 4. semester

2. semester: 3 respondenter
Generel tilfredshed med semestret. En studerende er mindre tilfreds med modulerne. Internationale studerende ønsker introdag til lab mv. JJ foreslår at lave en fælles intro for alle nye.

4. semester: 4 respondenter
Generel tilfredshed med semestret.

Punkt 21: MSc i Materiale og nanoteknologi med specialisering i nanobioteknologi 2. + 4. semester

2. semester: 8 respondenter
Overfladefysik og -kemi: for meget med 19 eksamensspørgsmål. Spørgsmål kom for sent.

Self assembly: kritik af eksamensspørgsmål, en del af spørgsmålene blev ikke dækket i løbet af kurset. Eksamensspørgsmål kom først ugen før eksamen, selvom studerende henvendte sig flere gange.
MS/NMR: modul med høj forberedelsestid. Ønsker eksamen på papir i stedet for Moodle-quiz. Regler var kun angivet på dansk, også overfor ikke dansktalende.
Studiemiljø: ønsker at socialisere med ph.d.-studerende og ansatte, ønsker fælles kaffemaskine, ønsker stille sted at meditere.

4. semester: 5 respondenter
Kritik af gruppedannelse.
Studiemiljø: ønsker stille sted at meditere.

Punkt 22: MSc i Fysik 2. + 4. semester

2. semester: 1 respondent
Overfladefysik og -kemi: modul med høj forberedelsestid. Det stemmer dog ikke overens med tid brugt på kurset-besvarelsen i SurveyXact. Der foreslås enten test eller workshops og ikke begge dele midt i eksamensperiode.

4. semester: intet materiale

Punkt 23: Personsag 1

En gæstestuderende har ansøgt om udelukkende online eksamener på AAU, da hans semester i hjemlandet begynder den 3. januar 2023. Studienævnet giver afslag. Det er et beklageligt forhold, men den studerende har fra ansøgningstidspunktet været klar over semestrets varighed på AAU, og der er derfor ikke tale om et usædvanligt forhold.

Punkt 24: Personsag 2 [WZ: 2022-601-120145]

Ansøgning om 4. prøveforsøg i modulerne NMR/MS og Overflade fysik og -kemi blev behandlet på sidste møde, hvor studienævnet efterspurgte yderligere dokumentation. Den studerende er kommet med en uddybende forklaring, men har ikke indsendt yderligere dokumentation. Studienævnet giver dispensation til 4. prøveforsøg i begge moduler og anmoder om en opdateret studieplan i forhold til forventet afvikling af de resterende aktiviteter på studiet. Studieplanen skal sikre, at der ikke sættes aktiviteter i gang før lægeerklæringens udløb.

Punkt 25: Evt.

AAU-valg
De studerende i studienævnet oplyser, at der har været opstillet 9 kandidater på listen. Der skal besættes 4 pladser, og der er fyldt ud med 5 suppleanter. Flot stemmeprocent på 50.

Ansøgning om skifte af aktivitet
En gruppe studerende på kandidat i fysik 3. semester ønsker at skifte til lang afgang efter tilmeldingsfristens udløb. Vejleder anbefaler lang afgang, da vejleder vurderer 3. semesters-projektet ikke egnet som selvstændigt projekt. Med baggrund i det indsendte og efterfølgende drøftelse er det studienævnets anbefaling, at det igangværende 3. semesters projekt færdiggøres. Studienævnet anerkender, at der har været en misforståelse om projektformen mellem studerende og vejleder. De studerende tilbydes derfor at kunne søge om forlængelse af afleveringsfristen.