



AALBORG UNIVERSITET

Aalborg Universitet

Postboks 159
9100 Aalborg

Sagsbehandler:

Louise Hjortholm Hartmann
Telefon: +4599409956
E-mail: adstudyboard@create.aau.dk

Dato: 18-12-2025

Sagsnr.: 2024-017-03742

Godkendt

Studienævnsmøde 17.12.2025

Onsdag den 17. december 2025

Studienævnsmedlemmer:

Deltager:

Claus Lassen (CL)
Tina Vestermann Olsen (TVO)
Christian Tollestrup (CT)
Linnea Kristine Fuglsang Johannsen (LKFJ)
Kristian Mygind Klok (KMK)
Christoffer Frølund Birkegaard (CFB)
Amalie Snebæk Christensen (ASC)
Amalie Jensen Løvig (AJL)
Markus Löchtefeld (ML)
Louise Hjortholm Hartmann (LHH)

Afbud:

Maria Langendorff Moustén (MLM)
Katerina Ahlman Krogh Jensen (KAKJ)
Luís Filipe dos Santos (LFDS)
Christiane Berger (CB)
Anna Marszał-Pomianowska (AJM)

Ansvarlig	Opgave	Deadline
Studieleder	Status på indretning af nye grupperum Stadigvæk en stor udfordring for instituttet set i forhold til studerende på få kvm. Vi afventer et nyt forslag. Der er kommet nye borde og skabe i grupperummene. <i>Der er bestilt flere skillevægge til hele niveau 4, for at mindske støj og gener i grupperummene.</i>	E25
Studienævn	Løbende informerer studievejledere og ambassadører om ændringer i studieordninger.	Løbende
Studieleder	Undersøge muligheden for et oplæg om imposter syndrom for alle studerende. Studenterrådgivningen afholder et oplæg for tutorer. <i>Studieleder tager punktet videre. SN afventer opdatering.</i>	F26
	Oplæg om employability på 4. semester	F26
ML	Informere semesterkoordinatorer på MSc02 semestre om, at de skal gøre de studerende opmærksomme på, at de ikke kan forvente at få et grupperum når de skriver speciale.	F26
ML	Imposter-syndrom og tilknytning til arbejdsmarkedet	F26
CL	Dansk Industri og jobs som byggesagsbehandler	F26
CL + sektioner	Placering af studietur på 1. studieår	F26



	Deadline for valg af specialisering på BSc02 Deadline flyttes fra 1. april til 1. maj	F26
SN	Statistik over gruppesplit	E26
CL	Aflevering (digital og/eller fysisk) bestemmes af den enkelte semesterkoordinator. CL sender besked ud herom	E25

Referat:

1. Valg af ordstyrer og præsentationsrunde (punkt 1 – 4 kl. 12.30 – 12.45)

Studienævnet har besluttet, at Studienævnsformand fremadrettet er ordstyrer.

2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde

Bilag: 2.1 Referat af studienævnsmøde d. 19/11-2025

Indstilling: Studienævnet har haft referatet af 19. november til gennemlæsning og kommentering. Studienævnet kan komme med kommentarer hertil. Der skal tages stilling til, om referatet kan godkendes.

Referat: Referatet blev godkendt uden yderligere kommentarer.

3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde

Bilag: 3.1 Dagsorden

Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen

Referat: referatet blev godkendt uden yderligere kommentarer.

4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser

- Valg af specialisering på BSc02 skubbes til 1. maj frem for 1. april.
På sidste studienævnsmøde blev der i forbindelse med evaluering af studieaktiviteter drøftet deadline for valg af specialisering på 3. semester. Deadline har været 1. april, men vil fremover blive rykket til 1. maj. Dette for at sikre, at de studerende når at få en oplevelse af alle tre specialiseringer.
- Drøftelse af gruppedannelses- og gruppesplits-politik drøftes på et ekstraordinært studienævnsmøde i januar.
I stedet for et ekstraordinært studienævnsmøde i januar har studienævnsformanden besluttet, at punktet drøftes på et studienævnsmøde i foråret.



5. Behandling af Datapakke 2025 og handlingsplan i forbindelse med rapporter til uddannelsesevaluering (kl. 12.45 – 15.15 inkl. pause)

Indstilling: Alle uddannelser på AAU udvikles systematisk og løbende. Dette sker ved årlig kvalitetsopfølgning og uddannelsesevaluering, hvor den enkelte uddannelse monitoreres, evalueres og udvikles. Opfølgningen sker via indsatser i uddannelsernes handlingsplaner. Alt dette sker konkret gennem en 6-årig cyklus.

I år er studienævnets uddannelser igen i år 1, hvilket betyder at der skal gennemføres uddannelsesevaluering. Her udarbejdes der uddannelsesevalueringsrapporter på baggrund af datapakke og handlingsplan og der afholdes uddannelsesevalueringsmøde med eksterne faglige eksperter og aftagerrepræsentanter.

Studienævnet bedes behandle udkast til evalueringsrapporterne sammen med datapakken. Drøftelsen skal omfatte:

- De enkelte indikatorer (som minimum hvis de indikerer utilfredsstillende forhold eller behov for skærpet opmærksomhed).
- Indsatserne i handlingsplanen og status for implementeringen af disse set i relation til årets nye data for indikatorerne, herunder om der er indsatser i den eksisterende handlingsplan, der bør videreføres i den kommende handlingsplan.
- Om igangværende/planlagte indsatser skal justeres og/eller om der skal igangsættes nye indsatser på baggrund af årets nye data for indikatorerne.

Efter mødet opdateres rapporten og handlingsplanen i samarbejde mellem studieleder og studienævnsperson.

Bilag 5.1: Uddannelsesevalueringsrapport for Bacheloruddannelsen i Arkitektur og Design

Bilag 5.2: Uddannelsesevalueringsrapport for Kandidatuddannelsen i Arkitektur

Bilag 5.3: Uddannelsesevalueringsrapport for Kandidatuddannelsen i Industrielt Design

Bilag 5.4: Uddannelsesevalueringsrapport for Kandidatuddannelsen i Urbant Design (cand.polyt. og cand.tech.)

Bilag 5.5: Datapakke 2025 – BSc i arkitektur og design

Bilag 5.6: Datapakke 2025 – MSc i arkitektur

Bilag 5.7: Datapakke 2025 – MSc i industrielt design

Bilag 5.8: Datapakke 2025 – MSc i urbant design (cand.polyt.og cand.tech.)

Bilag 5.9: Handlingsplan

Bilag 5.10: Plan for pædagogisk kompetenceudvikling

Bilag 5.11: Modulansvarlige inkl. konstituerende fagelementer BSc E25+F26

Bilag 5.12: Modulansvarlige inkl. konstituerende fagelementer MSc ARK E25+F26

Bilag 5.13: Modulansvarlige inkl. konstituerende fagelementer MSc ID E25+F26

Bilag 5.14: Modulansvarlige inkl. konstituerende fagelementer MSc URB (polyt) E25+F26

Bilag 5.15: Modulansvarlige inkl. konstituerende fagelementer MSc URB (tech) E25+F26

Bilag 5.16: Opgørelse af publikationsdata – BSc i Arkitektur og Design

Bilag 5.17: Opgørelse af publikationsdata – MSc i Arkitektur

Bilag 5.18: Opgørelse af publikationsdata – MSc i Industrielt Design

Bilag 5.19: Opgørelse af publikationsdata – MSc i Urbant Design



Referat: Studieleder gennemgik alle rapporter sammen med datapakkerne og handlingsplanerne med særligt fokus på de indikatorer som indikerer utilfredsstillende forhold eller behov for skærpet opmærksomhed.

Generelt er vores uddannelser i god gænge. Den største udfordring er ledighed.

Bacheloruddannelsen i Arkitektur og Design:

AJL pointerede, at der på side 9 i den samlede vurdering står, at vi arbejder med employability indsatser på bacheloruddannelsen. Hun undrede sig over dette, da hun mener, at det er en generel opfattelse på studiet, at man ikke kan få job med bacheloren alene. Hun nævnte også, at det står på hjemmesiden, at der er gode beskæftigelsesmuligheder kun med bacheloren. Dette er en fejl og ML vil sørge for, at det rettes.

Når vi nævner employability indsatser i bachelorreporten, så mener vi på lang sigt f.eks. gennem tiltag som Faglig Fredag og Portfolio Workshops. Vi vil gerne styrke indsatser, der giver relevante færdigheder.

Desuden arbejdes der med relevante eksterne samarbejdspartnere på stort set alle semestre, hvilket også er en employability indsats. Dette er en vigtig del af studiet og skal skrives ind i den samlede vurdering i rapporten.

Kvalitetsområde 1

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 1.

Kvalitetsområde 2

Det blev påpeget, at vi i dette kapitel bør skrive mere klart, at vi er tilfredse med kompetenceprofilen, selvom der er udfordringer med ledighed. Set udefra kan det ellers fremstå, som om vi har et generelt beskæftigelsesproblem. Hvis læseren samtidig konkluderer, at uddannelsens indhold fuldt ud matcher kompetenceprofilen, opstår der et misforhold mellem vurderingen og beskæftigelsessituationen.

Vi bør derfor skrive noget om, at bacheloruddannelsen giver en solid grunduddannelse med en robust og bred indsigt i faget, som danner et godt fundament for senere specialisering. Vi mener fortsat, at de emner, vi behandler, er relevante og dækkende – en vurdering, der også bekræftes af aftagerpanelerne. Derudover lægger vi særlig vægt på at styrke de studerendes forståelse af, hvilke roller de kan varetage på arbejdsmarkedet, set i lyset af den aktuelle beskæftigelsessituation.

Vi tilføjer dette i afsnit 2.1.

Kvalitetsområde 3

I rapporten nævnes etableringen af en PBL-arbejdsgruppe. Det blev foreslået, at dette indarbejdes i afsnit 3.2 som et opmærksomhedspunkt i den kommende revision af studieordningen. Samtidig blev det anbefalet, at rapporterne generelt tydeliggør, at der er mange muligheder for fornyelse, da vi står over for omfattende studieordningsrevisioner. Denne kontekst er væsentlig at fremhæve i alle rapporter.

Kvalitetsområde 4

Evalueringerne har generelt været meget positive de sidste mange år. Der kommer først nye resultater af studiemiljøevalueringer i april 2026.

Med hensyn til de nye grupperum, så er der givet udtryk for, at der er pres på og støj fra værkstedet i grupperummet, hvor BSc5 ark/urb sidder. Der vil blive mere plads fremover, så der kan rykkes rundt. Der er dog også positive kommentarer om mindre støj.

Side 17 – vi fjerner "uddannelseskoordinatorer" og henviser i stedet til teksten i indledningen under kvalitetsområde 4.

Side 17 – i stedet for at skrive "Generation Z", skriver vi "studerende".



Kvalitetsområde 5

VIP/DVIP-ratioen (for det senest opgjorte studieår) er markeret som et opmærksomhedspunkt. I datapakken for 2025 fremstår ratioen som rød, hvilket indikerer en høj andel af eksterne undervisere på uddannelsen. Dette skyldes, at vi også indrapporterer gæsteforelæsere i opgørelsen. Vi prioriterer undervisere med praktisk erfaring, og ser derfor ikke den nuværende ratio som problematisk.

Kvalitetsområde 6

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 6.

Kandidatuddannelsen i Arkitektur:

Det er et opmærksomhedspunkt, at vi har mange retskravsstuderende i år – 10-15 studerende mere end vi plejer. I forbindelse med den nye studieordning, skal vi måske tænke over, hvordan vi kan "styre" de studerende i deres valg.

Markus omtalte de tre udfordringer/opmærksomhedspunkter i rapporten. Herunder nævnte han den nye kandidatuddannelse med specialiseringer, hvor vi skal kigge ind i hvilke muligheder der er for mere samlæsning f.eks. som Tenna og Oles kursus på tværs af ARK og URB.

Der er også ønske om mere fleksibilitet i den nye studieordning. Dette henviser til nogle kurser i den nuværende studieordning, som er meget specifikke og tidligere drevet af undervisere, som ikke længere er ansat på instituttet. Det kan være svært at finde nye undervisere hertil.

Sidste opmærksomhedspunkt drejer sig om employability, som drøftes under kvalitetsområde 6. Dog ændres teksten til "Bredere forståelse af arkitekt jobmuligheder".

Kvalitetsområde 1

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 1.

Kvalitetsområde 2

Det blev igen påpeget, at teksten er selvmodsigende. Vi skriver, at uddannelsens relevans samlet set generelt vurderes som tilfredsstillende, men samtidig er der udfordringer med ledighed.

Vi sletter sætningen "Samlet set vurderes uddannelsens relevans generelt som tilfredsstillende." (s. 10, tredje afsnit i midten) for at afsnittet giver mere mening.

Kvalitetsområde 3

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 3.

Kvalitetsområde 4

Vi afventer resultaterne af den nye studiemiljøevaluering i april 2026.

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 4.

Kvalitetsområde 5

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 5.

Kvalitetsområde 6

Nyuddannedes gennemsnitlige ledighedsgrad i 4.-7. kvartal efter dimission vurderes som utilfredsstillende (18,6%). Det er bedre end sidste år, men stadig meget utilfredsstillende.

Instituttets employability ambassadør har lavet analyser, som viser, at der findes jobmuligheder inden for områder som f.eks. byggesagsbehandler og inden for alment boligbyggeri m.m. Det er vigtigt, at vores dimittender bliver gjort opmærk-



somme på disse muligheder. Vi skal sørge for, at de kommer hurtigere i jobs. Vi vurderer dog også, at det er meget konjunktur præget.

Vi vil genskrive, at mange studerende drømmer om at blive stjernearkitekter. Vi omformulerer til "Mange dimittender søger meget klassiske arkitektjobs på tegnestuer og vi vil gerne, at de skal søge mere bredt".

Og "kedelige" jobs rettes til "alternative roller hvor man kan udøve sine arkitektfaglige færdigheder".

Branchen ændrer sig hele tiden og rollerne er ikke klassiske og vi skal uddanne de studerende til at komme ud og være nysgerrige og have en kritisk sans. Vi skal tænke over det, når vi laver de nye specialiseringer på kandidatuddannelsen.

Kandidatuddannelsen i Industrielt Design:

CT pegede på frafaldsprocenten og det, at vi kun optager retskravsstuderende – altså uden nogen form for udvælgelse. Hvis man vil øge beskæftigelsen, handler det både om, hvem der optages, hvad de lærer, og om uddannelsen er relevant for arbejdsmarkedet. Og det handler også om, hvorvidt de studerende har kompetencerne til at få job. Man kan altså ikke optimere begge dele fuldt ud samtidig, fordi de to mål trækker i forskellige retninger. Det blev drøftet, at problemet måske opstår allerede på bacheloruddannelsen og vi vil kigge ind i muligheden for flere individuelle projekter på bacheloruddannelsen.

I afsnit 2.4 ændres fra "Det er nu justeret, og de studerende bliver også forberedt på formatet allerede i løbet af bacheloruddannelsen" til "de studerende er nu i højere grad bevidste om det og dermed bedre forberedte".

ML gennemgik rapportens opmærksomhedspunkter.

Kvalitetsområde 1

Her er det et opmærksomhedspunkt, om den kommende studieordning bør indeholde styrket kvalitetssikring af de studerendes faglige forudsætninger f.eks. ved at indføre flere individuelle kurser, der understøtter en mere jævn overgang mellem bachelor- og kandidatniveau.

Kvalitetsområde 2

Det høje frafald inden for normeret tid + 1 år skyldes, at det var første gang vi kørte enmandsprojekter på 7. semester.

Kvalitetsområde 3

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 3.

Kvalitetsområde 4

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 4.

Kvalitetsområde 5

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 5.

Kvalitetsområde 6

Der er et opmærksomhedspunkt omkring start-up i egen virksomhed. Dette resulterer i, at de studerende får mindre erhvervs erfaring og dermed sværere ved at komme ind på arbejdsmarkedet. En mulig løsning kunne være at fjerne denne mulighed fra studieordningen.

Den nuværende ledighedsgrad vurderes tilfredsstillende. Vi fortsætter dog med at udvikle yderligere tiltag, der styrker beskæftigelsesegnetheden.

Specialer udarbejdet i samarbejde med arbejdsmarkedet var 4% i 2024 og 44% i 2025. Dette skyldes bl.a. en forkert opfattelse af begrebet. Et samarbejde defineres som "Et samarbejde opstår, når man har haft dialog med en ekstern organisation og efterfølgende leveret noget tilbage til dem".

De studerende i studienævnet opfordres til at dele dette med deres medstuderende.



Kandidatuddannelserne i Urbant Design (cand.polyt. og cand.tech.):

Markus omtalte de tre udfordringer/opmærksomhedspunkter i rapporten.

Kvalitetsområde 1

Optaget har været for lavt i år. Vores målsætning er, at vi gerne vil have omkring 30 studerende samlet set på kandidatuddannelserne i urbant design (polyt og tech).

I afsnit 1 "Baggrund for vurdering" fjernes sidste afsnit "Årsagen her vurderes at være en dårlig oplevelse fra et af de tidligere semestre på bacheloruddannelsen".

Og sætningen: "Vi undersøger, hvordan vi mere aktivt kan kontrollere overgangsfrekvenserne og sikre et stabilt optag af vores egne bachelorkandidater" ændres til "Vi vil have mere opmærksomhed på overgangsfrekvenserne...".

Kvalitetsområde 2

Punktet 2.4 er sat til opmærksomhed for cand.tech., men vi vil ændre det til utilfredsstillende. Når vi kigger 5 år tilbage, så drejer det sig nemlig om en betydelig andel af studerende, der falder fra på cand.tech. - 5 studerende i hhv. 2019 og 2020.

Vi ved, at det overvejende er studerende med en ikke-AAU-bacheloruddannelse, som falder fra.

Vi vil kigge nærmere ind i disse tal og undersøge, hvad det høje frafald skyldes. Om det skyldes det høje antal eksterne studerende vi tager ind, om det handler om for store grupper eller noget helt andet.

Kvalitetsområde 3

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 3.

Kvalitetsområde 4

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 4.

Kvalitetsområde 5

Der var ikke yderligere bemærkninger til kvalitetsområde 5.

Kvalitetsområde 6

Tallene for nyuddannedes gennemsnitlige ledighedsgrad i 4.-7. kvartal efter dimission (cand.polyt. og cand.tech) blev nævnt, da vi mener, at tallene opgøres forkert.

I tredje afsnit i "Baggrund for vurdering" ændres "byggesagsbehandlere" til "bygherrerådgivere". Og "hvor vi samarbejder med Dansk Industri" slettes.

Som en afsluttende kommentar spurgte TVO, hvordan vi kan sikre en overlevering fra studienævnet til uddannelseskoordinatorerne i forhold til indsatser i handlingsplanen, som de skal tage aktion på.

Hun spurgte desuden ind til den kommende studieordningsrevision, hvor uddannelseskoordinatorerne får brug for at vide, hvilke prioriteringer der ligger højest.

Markus vil sørge for, at der bliver lavet en opsamling.

De studerende i studienævnet skriver til Louise, hvis de ønsker at deltage i uddannelsesevalueringsmøderne den 4. februar 2026.

6. Farvel og tak til studerende i studienævnet (15:15-15:25)

AAU-valget er afsluttet, og 6 studerende træder ind i studienævnet pr. 1. februar 2026.



AALBORG UNIVERSITET

Referat: Claus takkede de studerende for deres indsats i studienævnet og overrakte biografbilletter som en ekstra tak.

7. Evt. (15.25 – 15.30)

Der var intet til eventuelt.