



*Kan frit distribueres
Godkendt*

**Institut for Bæredygtighed og
Planlægning**
Rendsburggade 14
9000 Aalborg

Sagsbehandler:
Frederik Victor Kobbelgaard

Dato: 04-06-2026
Sagsnr.: 2026-412-04467

Referat af del 2 af møde i aftagerpanelet for Urban Planning and Management den 27. maj 2026

Tid: kl. 17.30 – kl. 19.00

Sted: Lokale 3.366, Rendsburggade 14, 9000 Aalborg + online

Eksterne deltagere:

- Alex Tolstrup, Byplanlægger/Projektleder, By- og Landskabsforvaltningen, Byudvikling, Aalborg Kommune (AT)
- Mai-Britt Helle Jensen, Leder for By- og Egnsstrategisk Sekretariat, Faaborg-Midtfyn Kommune (online) (MBHJ)
- Anne Marie Lautrup Nielsen, Civilingeniør, Transport og trafikplanlægning, Rambøll (Aarhus) (online) (AMLN)
- Kirstine Tommerup, Planlægger, Byrum og Mobilitet, Odense Kommune (online) (KT)
- Maja Busck, Byplanlægger/Specialkonsulent, Center for Byudvikling, Københavns Kommune (online) (MB)
- Britt Vorgod Pedersen, Sekretariatschef Plan22+, Plan22+ / Dansk Byplanlaboratorium (online) (BVP)

Interne deltagere:

- Rasmus Steffansen, Lektor i byplanlægning, formand for aftagerpanelet, AAU (RS)

Afbud:

Kristian Olesen, Lektor, AAU
Enza Lissandrello, Lektor, AAU
Martin Richner, Byplanlægger, Sweco

Referent: Frederik Victor Kobbelgaard, AAU (FVK)

Forkortelser brugt i referatet:

UPM = Urban Planning and Management (kandidatspecialisering)
PLAN = Institut for Bæredygtighed og Planlægning
BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning (bacheloruddannelse)
SUS = Studenterudviklingssamtaler
AI = Artificial Intelligence

Ad 1. Velkomst og præsentationsrunde

RS bød velkommen, og alle deltagere præsenterede sig.

Ad 2. Godkendelse af dagsordenen

Dagsordenen blev gennemgået og godkendt uden bemærkninger.

Ad 3. Nyt fra bacheloruddannelsen i "By-, Energi- og Miljøplanlægning"

Der blev indledningsvis givet en kort gennemgang af bacheloruddannelsens opbygning, herunder semesterstruktur og de overordnede faglige intentioner. Det blev fremhævet, at der ikke var foretaget væsentlige ændringer siden sidste års præsentation. I den efterfølgende drøftelse blev der stillet spørgsmål til kurset om planjura og regulering, herunder dets relativt snævre fokus. Det blev forklaret, at kursusdesignet tog udgangspunkt i et konkret behov for indsigt i regulering og planlovgivning. Panelet pegede imidlertid på, at reguleringsforståelsen med fordel kunne bredes yderligere ud, så de studerende opnår indsigt i sammenhænge mellem forskellige lovgivningsområder, som i praksis ikke kan betragtes isoleret. Der var bred enighed om, at denne kompleksitet er kendetegnende for arbejdsmarkedet, og at det er vigtigt, at de studerende opnår kendskab til de mange grænseflader mellem reguleringsområder.

Der blev desuden spurgt ind til undervisningen i deltagelsesprocesser og niveauet for borgerinddragelse. RS oplyste, at undervisningen bevæger sig på et relativt højt niveau i forhold til borgerinddragelse.

Efterfølgende orienterede RS om optagelsessituationen. Der er et øget fokus på rekruttering, blandt andet gennem styrkelse af instituttets tilstedeværelse på sociale medier, herunder brug af studerende til at producere indhold. Panelet drøftede muligheden for at udvikle mere bredt appellerende kampagner samt vigtigheden af at synliggøre uddannelsens værdi, herunder gode beskæftigelsesmuligheder. Det blev også drøftet, om uddannelsens navn i tilstrækkelig grad appellerer til potentielle ansøgere.

Det blev fremhævet, at optaget generelt er relativt ungt og domineret af studerende fra Nordjylland, hvilket på sigt kan blive en udfordring i lyset af demografiske udviklingstendenser. Der er gennemført initiativer som studenterudviklingssamtaler (SUS) med henblik på at reducere frafald, men interessen for disse har været begrænset. Der blev ikke identificeret en entydig forklaring på dette.

Rekrutteringsindsatsen blev drøftet bredt, herunder behovet for målgruppeforståelse, benchmarking i forhold til konkurrerende uddannelser og bedre formidling af uddannelsens styrker. Det blev ligeledes nævnt, at tidligere forsøg med projektbørser ikke nødvendigvis har haft den ønskede effekt, og at det ofte fortsat er de studerende selv, der driver samarbejder med eksterne partnere.

Spørgsmålet om et eventuelt karakterkrav i matematik blev drøftet. Panelet var generelt tilbageholdende over for at indføre yderligere adgangskrav i lyset af det lave optag og pegede i stedet på behovet for at støtte de studerende bedre gennem studiet. Samtidig blev det fremhævet, at matematikundervisningen skal opleves som relevant for de studerende og kobles til praksis. Der var enighed om, at rekruttering og forventningsafstemning før studiestart er centrale elementer i at sikre et bedre match mellem studerende og uddannelse.

Afslutningsvis blev der orienteret om organiseringen af uddannelsesledelsen og den nye uddannelseslederrolle. Der var ingen bemærkninger hertil.



Ad 4. Nyt fra kandidatspecialisering i "Urban Planning and Management"

RS gennemgik kandidatuddannelsens opbygning og de faglige intentioner på de enkelte semestre, herunder hvordan den kommende kandidatreform kan få betydning for strukturen.

Der blev videre orienteret om dimensioneringen af kandidatuddannelserne, som forventes at blive skærpet i de kommende år. På trods af en stigning i optaget på UPM-specialiseringen blev det fremhævet, at der fortsat er et ønske om at tiltrække flere studerende. Der blev desuden redegjort for de studerendes baggrunde, som er præget af en høj grad af faglig og national diversitet.

Panelet rejste spørgsmålet om relationen til beslægtede uddannelser, herunder hvorvidt der er overlap til uddannelser andre steder i landet. Det blev oplyst, at der tidligere har været overvejelser om en sammenlægning, men at der fortsat vurderes at være meningsfulde faglige forskelle. Det blev dog bemærket, at fremtidig dimensionering kan aktualisere disse overvejelser.

Ad 5. nye ekspertisebehov indenfor byplanlægning herunder anvendelse af AI

RS indledte en drøftelse af fremtidige kompetencebehov med fokus på betydningen af kunstig intelligens. Det blev fremhævet, at anvendelsen af AI fortsat er under udvikling inden for byplanlægningsfeltet, og at teknologien primært anvendes til opgaver som tekstudarbejdelse, håndtering af borgerhenvendelser, databehandling og administrative opgaver.

Panelet pegede samtidig på, at centrale dele af planlægningsarbejdet, herunder stedforståelse, kontekstsensitivitet og relationsarbejde, ikke umiddelbart lader sig erstatte af AI. Det blev understreget, at uddannelserne bør fokusere på at give de studerende kompetencer til at anvende AI kritisk, refleksivt og etisk forsvarligt.

Der var enighed om, at AI kan fungere som et nyttigt støtteværktøj og sparringspartner i både studie- og arbejdssammenhænge, men at det fortsat er menneskelig faglighed, vurderingsevne og forståelse, der er afgørende for byplanfagligheden. Samtidig blev det fremhævet, at der inden for visse specialiserede områder allerede findes AI-baserede værktøjer, som fx understøtter lokalplanlægning og juridisk afklaring, og at der kan være behov for indsigt i disse.

Ad 6. Evt.

Ingen yderligere drøftelser.