



AALBORG UNIVERSITET

Udkast

Aalborg Universitet
Postboks 159
9100 Aalborg

Studienævnsmøde 25.11.2020

Onsdag den 25. november 2020, Microsoft-Teams

Sagsbehandler:
Helle Vadsholt
Telefon: +4599409913
Email: hobo@create.aau.dk

Dato: 27-01-2020
Sagsnr.: 2019-017-00955

Deltagere:

Claus Lassen (CL)
Esben Bala Skoubo (ESKB)
Anna Marszal-Pomianowska (AJM)
Brian Lau Verndal Bak (BLVB)
Gustav Just Nielsen (GJN)

Afbud:

Camilla Brunsgaard (CBRU)
Marie Frier Hvejsel (MFH)
Michael Martin (MM) 1. suppleant
Mette Clausen Nielsen (MCN), studerende
Anne Christoffersen (ACHR), Sekretariatsleder

Observatører:

Nis Ovesen (NO), Studieleder
Helle Vadsholt (HOBO), referent
Daniel Knud Hermansen (DHK), studerende

Studienævnet er beslutningsdygtige da der er 5 repræsentanter til stede.

Referat:

Orienteringspunkter

1. Valg af ordstyre
Nis Ovesen
2. Godkendelse af referat fra tidligere studienævnsmøde
Indstilling: Studienævnet skal behandle referaterne fra: 17.06.2020 – 19.08.2020 – 11.11.2020.
Referat: Referaterne er godkendt uden kommentarer.
3. Godkendelse af dagsorden til dagens møde
Indstilling: Studienævnet kan komme med ændringer/ tilføjelser under evt. til dagsordenen
Referat: Dagsordenen er godkendt. Der mangler bilag til punkt 11. – disse vises under punktet.
4. Opfølgning på tidligere beslutninger samt meddelelser
Indstilling: Studienævnet orienteres omkring følgende:
<ul style="list-style-type: none">- Årets Underviser + Årets TAP- Status på valg af studerende til studienævnet- Status på aftagerpanelmøder
<ul style="list-style-type: none">- Referat:



- Årets Underviser + Årets TAP
Årets underviser er nu annonceret det blev Mathias Lund for VIP siden og Poul Lund fra TAP siden.
- Status på valg af studerende til studienævnet
NO afholde oplæg på Bsc03 ARK – URB – ID. Vi har 6 studerende i studienævnet pr. 02.02.2021
- Status på aftagerpanelmøder.
Aftagerpanelmøderne er nu afviklet online. Aftagerpanelerne er delt op på specialiseringer. På møderne drøftes der uddannelsesrelevante spørgsmål. Der var nogle rigtig gode diskussioner og input fra aftagerne. Vi afventer Aftagerpanelmødet for MOB, som er planlagt til starten af december.
- Online eksamen til E20
Der er i dag meldt ud til interne undervisere vedr. ansøgninger om online eksamen.

5. Status på proces for semesterbeskrivelser

Bilag: 5.1. Proces for semesterbeskrivelser F2021

Bilag 5.2. Koordinatorfordeling F2021

Indstilling: Studienævnet orienteres vedr. den nuværende proces for semesterbeskrivelser til foråret 2021.

Referat:

Der er i år ændringer til processen vedr. semesterbeskrivelser. Denne proces har været udskældt i flere år. I forhold til tidligere år, har vi valgt at udskyde deadline. Det skal ikke længere være en ensartet behandling, men en fokuseret behandling, de steder, hvor det giver mening. Det er vigtigt, at studienævnet kun fokusere på de nye semesterbeskrivelser, som kommer ind endvidere skal man se på de kurser, som bonner ud i semesterevalueringerne og semesterevalueringssrapporterne.

Der er vedlagt koordinatorfordeling samt et overblik over selve processen.

Studienævnet har ingen indvendinger i forhold til koordinatorfordelingen og semesterbeskrivelses processen.

Beslutningspunkter



6. VIP repræsentation i ASN

Indstilling: Studienævnet skal drøfte den videre proces i studienævnet vedr. VIP repræsentationen og studienævnsformandsposten.

Referat: Da ingen af de nuværende studienævnsmedlemmer ønsker at stille op til posten som studienævnsformand. Har Institutttet afviklet en proces, hvor man har undersøgt, hvad der så kunne være en mulighed. I den forbindelse har der været afholdt samtaler med Thomas Arvid Jæger. Thomas er lektor i Industriel Design gruppen, han har en lang historik på Institutttet og har en stærk faglig profil.

Thomas Arvid Jaeger har i dag bekræftet, at han ønsker at stille op til studienævnet endvidere ønsker han at påtage sig rollen som studienævnsformand og vil stille op hertil, når han er officielt medlem af studienævnet.

Thomas finder opgaven som studienævnsformand interessant, med den betingelse, at der bliver lavet et samarbejde med studieleder og studiesekretariatet (HOBO + ACHR) med henblik på et projekt, hvor man får set mere overordnet på Studienævnets rolle, Studienævnsformandens rolle og Studiesekretariatet rolle. Der skal stilles skarpt på:

- Hvad er det studienævnet skal
- Hvad er det en studienævnsformand skal
- Hvad er det Studienævnssekretariatet skal

Det skal sikres at studienævnet bliver et interessant og relevant sted for det videnskabelige personale og for de studerende. I en indkørselsfase vil NO være med på et sidespor.

Problematik:

Lige nu er der 6 Videnskabeligt personale i studienævnet, hvilket betyder, at der en som skal træde ud, for at der kan blive en plads til Thomas. Der har været en drøftelse i ID sektionen hvilket resulterede i at Esben ønsker at træde ud af studienævnet for at vige sin plads til Thomas.

Beslutning: Studienævnet acceptere at Esben træder tilbage, for at vige pladsen til Thomas Arvid Jaeger.

Handling:

HOBO sender en indstilling til Dekanen for at få indsupplere Thomas hurtigst muligt.
Punkt på mødet i december: Valg af Studienævnsformand.

7. Semesterevalueringer F2020

Bilag:7.1. Sagsfremstilling til behandling på ASN

Bilag: 7.2. Trafiklys

Bilag 7.3. Semesterevalueringsrapport BSc02 F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.4. Semesterevalueringsrapport BSc02 F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.5. Semesterevalueringsrapport BSc04 ID F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.6. Semesterevalueringsrapport BSc06 ID F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.7. Semesterevalueringsrapport MSc02 ARK F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.8. Semesterevalueringsrapport MSc02 ID F2020 fra semesterkoordinator

Bilag 7.9. Semesterevalueringsrapport MSc02 URB F2020 fra semesterkoordinator

Bilag; 7.10. Semesterevaluering AD2

Bilag 7.11. Semesterevaluering AD4-ARKURB

Bilag 7.12. Semesterevaluering AD4-ID

Bilag 7.13. Semesterevaluering AD6 – ARK

Bilag 7.14. Semesterevaluering AD6-ID



Bilag 7.15. Semesterevaluering AD6-URB Bilag 7.16. Semesterevaluering ARK2-POLYT-SUS Bilag 7.17. Semesterevaluering ARK2-POLYT-TECH Bilag 7.18. Semesterevaluering ARK2-TECH-TECH Bilag 7.19. Semesterevaluering ID2-POLYT Bilag 7.20. Semesterevaluering ID2-TECH Bilag 7.21. Semesterevaluering MOB2-POLYT Bilag 7.22. Semesterevaluering MOB2-TECH Bilag 7.23. Semesterevaluering URB2-POLYT Bilag 7.24. Semesterevaluering URB2-TECH
Indstilling: Studienævnet skal forholde sig til semesterevalueringerne. Der skal være fokus på Bilag 7.1.Sagsfremstillingen samt Bilag 7.2. trafiklys. De resterende bilag kan tilgås efter behov. Studienævnet skal vurdere, om yderligere handlinger er nødvendige.
Referat: Studienævnet forholder sig kun til det røde i trafiklyset. Studienævnet gennemgår dokumentet og skriver kommentarer heri. Det er overvejende positivt og få steder, hvor det er nødvendigt med nogle handlinger. Der er et grundlæggende problem i antallet af respondenter. Spørgsmål: Hvordan får vi motiveret studerende til at svare på disse? Studienævnets kommentarer hertil: <ul style="list-style-type: none">- Der har altid været for få respondenter, hvad med at overvej en anden måde at evaluere på, som er mere hensigtsmæssigt.- Kvantitativ – evaluer det mere samlet fx studiemiljø.- Underviserne vil gerne have feedback- Projekt eller tema – arbejde på at finde et værktøj, som er mere brugbart- Hvad gør andre institutter?- Hvordan motivere vi de studerende?- Undersøg om det er muligt, at ændre denne proces.- Vi mangler et mere moderne system, så man igennem undervisningen evaluere. m- Evalueringsformer anno 2020.- Vi kan få mere ud af folk, som går rundt og interview folk efter undervisningen- Hvad motivere, at vi skal dette?
Beslutning: Studienævnet godkender oplægget uden yderligere kommentarer.
8. Frafaldstruede studerende
Bilag: 8.1. Oversigt over frafaldstruede studerende.
Indstilling: Studienævnet informeres vedr. status på kontrollen af de frafaldstruede studerende for E2020 Studienævnet skal vurdere, om yderligere handlinger er nødvendige.
Referat: HOBO orientere studienævnet vedr. status på Frafaldstruede studerende. På den gule liste er der 5 studerende hvilket svare til normalen, ud af de 5 studerende er der 2, som HOBO ikke har været i kontakt med før. De får et brev, hvor de bliver tilbud ekstra vejledning hos Studievejledningen.



Der er 31 studerende på den røde liste, ud af de 31 studerende er der 7 studerende, som skal have brev med tilbud og vejledning hos HOBO. HOBO har været i kontakt med 30 af de 31 studerende tidligere. Den røde liste ligger på normalen og HOBO vurderer derfor, at der umildbart ikke er noget, som Studienævnet bør handle på.

Studienævnet drøfter:

- Studienævnet har øje på trivsel – stress, dumpet, udeblevet. I princippet kunne man se en stor del af dem, som mistrovisel.
- Det er positivt at vi med Corona ikke har et større antal frafaldstruede studerende.
- BLVB påpeger at vi endnu ikke kan se eftervirkningerne af Corona.

Beslutning: Vi har godt fat i de studerende og Studienævnet beslutter derfor, at der ikke skal ske yderligere handlinger.

9. Behandling af studienævnsrapport 2020 samt Årsrapport fra Censorformandskabet

Bilag: 9.1. Studienævnsrapport 2020

Årsrapport fra Censorformandskabet: <https://www.info.censornet.dk/>

Indstilling: Studienævnet skal forholde sig til de røde og gule tal i Studienævnsrapporten samt se ind i Årsrapporten fra Censorformandskabet.

Studienævnet skal vurdere, om yderligere handlinger er nødvendige.

Referat: Hvert år laver censorkorpset en årsrapport. NO viser studienævnet et uddrag herfra. Studienævnsrapporten danner grundlag for et møde med Dekanetet, hvor man ser på forskellige nøgletal. Studienævnsformanden skal kommenterer nøgletal, som så sendes til instituttet, som udfylder kommentarer, hvorefter det sendes til dekanetet.

" 01.12 Vi får meget ros.

No gennemgår oversigten på s. 3. Generelt ser det overvejende grønt ud. Studienævnet gennemgår de røde indikatorer:

- Bachelor: Lav scorer på VIP/DVIP og en for høj score på STÅ/VIP. Særlig på ID siden af uddannelsen har der været et overforbrug af DVIP. Årsagen hertil er at man igennem de sidste to år har haft nogle, som er stoppe og nogle som er gået på pension. Dette er nu løst, da man har ansat to nye adjunkter.
- Arkitektur Kandidaten + Arkitektur Kandidaten (Cand. TECH) - NO har fundet en fejl, da STÅ/VIP ligger i det grønne felt.
- Industrielt design Kandidaten + Industrielt design (Cand. TECH.) - NO har fundet en fejl, da STÅ/VIP ligger i det
- Urbant Design – Overskridelse af studietid 3 mdr. i gennemsnit af de studerende, som dimitterede sommer 2019. Der er givet en række dispensationer til: "Udsættelse af kandidat specielt" grundet Covid19. Vi skal ned og se på individ niveau.
- Urban Design (Cand. TECH), Der er 17% frafald - 3 studerende, her skal vi være opmærksom på om årsagen hertil, da der har været nogle problemer i måden vi kommunikerer uddannelsen på. Der har været problemer i forhold til overflytning fra URB til MOB specialiseringen.
- I forhold til frafald skal vi ned og så på individ niveau, vi skal have sammenkørt vores viden omkring årsagerne hertil.
- Ledighedsnøgletal – disse er ikke aktuelle, da de rigtige tal først kommer i starten af december.

Studienavnets kommentarer til Studienævnsrapporten:

- Det er vigtigt, at vi finder frem til de rette årsager til, hvorfor de studerende falder fra.
- CL spørger: "Hvorfor måler vi overskridelse af normeret studietid som et nøgleparameter? Er det fortsat nødvendigt?". NO svarer: en kandidatuddannelse i bekendtgørelsen er 22 mdr. Hvis vi lover en studerende, at de kan færdiggøre uddannelsen på 22 mdr. og der er en tendens til, at de ikke når at gennemføre. så er der noget



der tyder på, at der er en sammenhæng imellem det de studerende skal lærer og det de rent faktisk lærer (fx høj dumpeprocent) Der kan være mange årsager. Universitet ønsker at modtage en færdiggørelsesbonus.

- Er færdiggørelsesbonus ikke minimeret? CL mener ikke at den fylder meget i det samlede budget.
- Er det et økonomisk rationale for at måle på: " overskridelse af normeret studietid eller er det fagligt?"
- Det er vigtigt at der er en sammenhæng imellem uddannelse og kompetenceprofil.
- Vi skal ikke presse folk igennem, det er vigtigt, at de bliver færdige på en ordentlig måde.
- Når tallene er så små, er det vigtigt vi ser på årsagerne før vi konkludere, at der er et problem.
- Man burde kunne argumentere for, at der ikke er et generelt problem
- BLVB gør opmærksom på, at denne opgave er en af de opgaver, som studienævnet ikke har beføjelser til at gøre noget ved. - er det en skal opgave? Det er kun Studieleder og Institutlederen. Måske er det bedre, at det kun er en person fra studienævnet som forholder sig til den og kan så vælge ud, hvis der er noget nødvendigt at drøfte.
- Hvad betyder behandling her? Er det ok man blot tager nogle ting ud af rapporten fremadrettet, når den skal behandles?

Beslutning: Studienævnet har ingen yderligere kommentarer og godkender, at NO arbejder videre på vegne af studienævnet. Når alt er udarbejdet sendes den til høring i studienævnet.

10. Politikker, retningslinjer og vejledninger

Gruppedannelse: <https://www.create.aau.dk/education/rules-forms/Groups+and+Projects/#487712>

Gruppestørrelse: <https://www.create.aau.dk/education/rules-forms/Groups+and+Projects/#487584>

Gruppeopsplitning: <https://www.create.aau.dk/education/rules-forms/Groups+and+Projects/#487713>

Kildekritik: <https://www.create.aau.dk/education/rules-forms/Groups+and+Projects/#487603>

Indstilling: Der er i et samarbejde imellem Studieleder NO og de to studienævnsformænd i Institutet, forsøgt at ensrette politikker, retningslinjer og vejledninger: Gruppedannelse – Gruppestørrelse – gruppeopsplit og kildekritik. Studienævnet skal tage stilling til, om de kan godkende disse.

Referat: NO informere studienævnet vedr. politikkerne. Politikkerne er forsøgt at ensrette på instituttet af TDOT, ACHR, NO og CBM (studienævnsformand for Medieteknologi) så alle ansatte og studerende har de samme vilkår at arbejde under. Der er ikke de store ændringer, men leveregler, som nu er nedfældet. Alle politikker og principper er tilgængelig på www.create.aau.dk

Beslutning: Studienævnet godkender politikkerne.

11 Studiemiljø

Bilag:11.1. Studiemiljø sagsfremstilling

Bilag 11.2. Studiemiljøproblemstillinger

Indstilling: Studienævnet drøfter problematikkerne i forbindelse med studiemiljø og tager stilling til:

- Hvilke udfordringer i forhold til det fysiske studiemiljø, som studienævnet umiddelbart kan handle på og rapportere videre i CAS's App.
- Hvilke udfordringer i forhold til det fysiske studiemiljø, der skal (om nogen) eskaleres til institut og evt. videre til prodekan/CAS/ITS
- Hvilke udfordringer på det psykiske studiemiljø, som studienævnet skal/bør handle på og hvilke tiltag, der evt. kan sættes i værk for at imødekomme disse udfordringer.



Referat: Vi har et separat opsamling omkring studiemiljø som kører sideløbende. Studienævnet kan ikke stille meget op i forhold til de fysiske rammer omkring uddannelsen. Men Studienævnet kan i samarbejde med instituttet påvirke det psykiske studie – og undervisningsmiljøet.

NO gennemgår sagsfremstillingen. Studienævnet skal påpege problemer i semesterevalueringerne og derefter rette henvendelse til instituttet som så sendes videre til dekanatet.

Nogle af emnerne i listen kunne være fremtidige emner / Temaer, som vi kunne behandle i studienævnet. Den kommende studienævnsformand kan i samarbejde med NO se på hvilket emner, som vi har ressourcer til at arbejde med her fremadrettet. Der bliver nævnt emner som:

- Studerendes trivsel
- Forskelsbehandling af studerende: A&D studerende, internationale og danske studerende fra andre universiteter.
- Kommunikation imellem danske og engelske studerende.
- Studiestart generelt.
- Studiemiljø:
 - o Initiativ: Lave et miniprojekt/ studenterkonkurrence, hvor de studerende kommer med forslag til indretningen i forhold til et psykiske arbejdsmiljø. Det vil give de studerende ejerskab til det sted de er. Dette skal være forankret i en læringssituation, så de studerende deltager.
 - o Centralt fra er der et projekt i gang, hvor man vil forskønne bygningen, her er de studerende blevet inviteret – der deltog to studerende. Når vi invitere til denne type proces, så deltager vores studerende ikke frivilligt.
 - o Operationelt studienævn – drej nogle læringsforløb således, at man fik skabt et sted der gror, en kultur der gror. Altså så der bliver skabt energi i kraft af, at man lærer. Faglige input er essentielt for skabelsen af en læringskultur. Dette vil give studienævnet en vigtig funktion.
 - o Tidligere Workshop, hvor man byggede rum ud af papkasser, måske man kan tage en ide derfra: Design nogle præfabrikerede elementer, som alle de førsteårsstuderende, så kan flytte rundt med ved at få designet nogle nye rum, så de studerende fra start får et tilhørsforhold.
- Studienævnet skal ud og virke aktivt.
- Stress
 - o Kommunike til de studerende, at det kan blive hårdt med en universitetsuddannelse, de studerende kan opleve stress, at en kursusgang er meget krævende mm. Vi vil altid hjælpe dem, men ikke holde dem i hånden.
 - o Gør studerende robuste – Forklare de studerende, hvordan de håndtere stres, som man kan opleve, som studerende.
 - o Det er vigtigt på vi studerende blandt studerende får sat ord på stress. Det skal være et samtaleemne på tværs af studiet. Da stress ikke er noget, som man snakker om.
- Studienævnet skal fremadrettet have fokus på de steder, hvor studienævnet kan gøre noget. Hvad er studienævnets råderum – prioritere emner ud fra dette.
- kan komme med initiativer til Instituttet, som så kan sortere de initiativer fra, som der ikke er midler til.

Beslutning: Studienævnet godkender sagsfremstillingen.

Handling: Punkt vedr. temaer til fremtidige studienævns møder kommer på mødet i december, NO laver liste med temaer.

12. Status på Dispensationsansøgninger

Bilag: 12.1. Oversigt over afviklede dispensationsansøgninger

Indstilling: Studienævnet informeres vedr. status på afviklede dispensationsansøgninger. Studienævnet skal tage stilling til, om der skal foretages yderligere handlinger



Referat: HOBO informere studienævnet vedr. status på afviklede dispensationssager. I 2020 har studienævnssekretariatet indtil videre behandlet 67 dispensationsager, hvilket ligger højere end normalen på omkring de 50-58 dispensationssager. Tilbage i 2017 have vi 94 dispensationsansøgninger, disse kom på baggrund af ændringer i Fremdriftsreformen, på daværende tidspunkt arbejdede vi to studienævnssekretærer.

De 67 dispensationssager viser ikke det reelle tal. Fx i oktober står der, at der er behandlet 3 dispensationssager, men pt ligger der 25 ubehandlede sager ved HOBO fra oktober måned, årsagen hertil er, manglende dokumentation fra de studerende. Endvidere har vi Covid19 situationen, som løbende har påvirket de gældende regler, hvilket har resulteret i ansøgninger fra det videnskabelige personale: Det faktiske tal (uden de 25 som endnu ikke er behandlet) er **80 dispensationssager**.

Ydermere har HOBO ændret måden at sagsbehandle på, grundet det øget pres i sekretariatet. Derved har ca. 20 studerende fået besked på, at deres ansøgning er mangelfuld og at de skal tilsende dokumentation, hvis de ønsker sagen behandlet i studienævnet, dette tal indgår ikke i det samlede.

Hvis man sammenligner med de tidligere år, så har vi i år behandlet 11 dispensationssager vedr. individuelle studieordninger, hvilket er rigtig mange, da det er en type ansøgning, som vi helst ikke skal lave. Vi har været tvunget hertil grundet studieordningsrevisionen. De Speciale studerende har været meget påvirket af Covid19 situationen, dette har resulteret i 18 dispensationsager vedr. udsættelse af speciale. Hvilket er et meget højt tal.

De sidste år har det været en trend at søge om Fortrolig eksamen, hvilket der ikke har været i år. Trenden lige nu er at vi modtager ansøgninger om online eksamen, fra de studerende som skal hjem på juleferie i deres hjemlande fx Norge, Spanien. De studerende frygter Covid19 restriktionerne og regler i forhold til deres eksaminer i januar samt studerende i Internship, som ikke ønsker at rejse tur- retur til en eksamen grundet Covid19.

Beslutning:

Studienævnet kan konstatere, at der er en væsentlig øget mængde dispensation grundet studieordningsrevisionen og Covid19, hvilket man må forvente. Studienævnet vurderer ikke, at der er årsag til yderligere handlinger.

13. Dispensation til online eksamen

Indstilling: Studienævnet drøfter håndteringen af dispensationsansøgninger vedr. online eksamen.

Referat: Skriv vedr. mulighed for dispensation til online eksamen, er i dag sendt ud til underviserne internt. No sørger for, at det bliver sendt til de eksterne undervisere. Undervisere kan søge Studienævnet om at omlægge en eksamen til online eksamen, hvis det giver fagligt eller pædagogisk mening. Der er ansøgningsfristen senest 4. december.

Studienævnet skal beslutte, om de ønsker at blive inddraget i dispensationsansøgningerne eller om det er en opgave som kan håndteres af Sekretariatet i samarbejde med NO.

Beslutning:

Studienævnet godkender, at sekretariatet håndterer ansøgningerne på vegne af studienævnet i samarbejde med NO. Studienævnet orienteres herom under punktet: " Status på dispensationer" fremadrettet.

14. Eventuelt

- Studienævns mødeformater 2021 - Studienævnsmedlemmerne opfordres til at overveje mødeformatet fremadrettet. Dette bliver et punkt på december mødet.