

SSH FSU (SSH FSU)

31-10-2025 08:30 - 10:30

KST5-03

Information:Sagsnummer: 2025-234-01041

Sagsbehandler: Clara Borgstad

Mødedeltagere : Deltagere: Rasmus Antoft, Palle Steen Hansen, Søren Lindhardt, Frederik Hertel, Jette Kollerup Bangsø, Lotte Brunø, Bendt Torpegaard Pedersen, Jens Kirk, Jesper Lindgaard Christensen, Clara Borgstad (referent).

Indhold

Referat	1
---------------	---

Referat

Punkt 1: Godkendelse af dagsorden

Dagsorden godkendt.

Punkt 2: Forslag til en ny institutionsplan for SSH (80 minutter)

Dekanen introducerer:

- Vi har kigget på nøgletal, men også på den samlede portefølje. Nøgletallene er ikke afgørende – det er helheden, der tæller.
- Planen skal drøftes endeligt i dag. Endelig udmelding sker mandag til medarbejdermødet.
- Institutionsplanen opdateres årligt og fungerer i praksis som et procesdokument.

Fokusområder for forslag:

- Der afvises næsten 2.000 relevante ansøgere.
- Flere mindre uddannelser er i intern konkurrence med sig selv.
- Strukturelt problem: Vi uddanner til gymnasieskolen, hvor der ikke er ansættelser.
- Høringssvarene har kritiseret inddragelsen.

Drøftelse:

- Jeg er enig i, at man kan justere sin institutionsplan. Jeg synes dog ikke, at slides er helt præcise, da der stadig ligger en del usikkerhed i dette. Dekanen: Forståelsen af institutionsplanen skal forklares tydeligt, og det prøver jeg på mandag. Men rammerne og vilkårene ændrer sig hele tiden.
- Nogle synes, at din reaktion ikke er tilstrækkelig. Der er usikkerhed omkring effekten af de nye tilføjelser. I stedet for lukninger kunne man måske prøve at håndholde og se, om det har den ønskede virkning. Det er metoden mere end udfaldet, som folk er utilfredse med.
- Der er en udbredt opfattelse af, at der mangler information. Kritikken af kvaliteten på nogle uddannelser er desuden blevet kritiseret, og det er problematisk, at det bliver formuleret sådan. Vi har lige været til strategimødet, og stemningen er ikke god, fordi situationen er så kritisk.
- Der mangler den helt store klinge i forhold til at tale om, hvor vi er på vej hen som universitet. Det skal vi kigge på, fordi folk bliver nervøse, når det ligger i luften, men aldrig bliver sagt højt. Dekanen tilføjer: Vi har talt om før, om vi skulle have en egentlig strategi, og det kan være, det bliver endnu vigtigere nu – at have noget, hvor vi står i vores egen ret.
- Jeg kunne godt tænke mig, at man kiggede mere på samarbejdsområder overordnet set inden for SSH. Dekanatet bør være lidt mere offensive i forhold til de veje, vi skal gå, og så tale om fakultetets perspektiver på strategien. Dekanen: Det er rigtigt, men AU og KU er de i samme situation, så det er svært at samarbejde om dette. I forhold til niveauer for strategien (institut/fakultet) skal vi have studienævn, institutråd osv. med – det er det vigtigste.
- Det tilføjes fra medlem: Psykologi er ved at blive underlagt sundhedsvidenskaben mange steder, og det synes jeg er ærgerligt. Vi skal overveje, hvordan vi sikrer, at de nye institutter har nok styrke til at definere, hvilken overordnet ramme de gerne vil være i. Dekanen: Spørgsmålet er, om vi på fakultetet kan have en fælles dagsorden. Institutterne har deres egen, og det er der, arbejdsniveauet er nu.

Måske er behovet nu, at vi står sammen som SSH-fakultet. For spørgsmålet er, om det bliver vigtigere at tale på vegne af begge hovedområder.

- Ift. Turisme, hvad sker der med deres pladser? Dekanen forklarer om planerne med turisme, som lukker for at åbne på AAUBS som en Cand.merc.-specialisering. Miljøet ønsker selv at blive rykket, fordi de ikke kan dække undervisningen. De lukker ikke grundet reformen/den genåbnede institutionsplan, de har selv ønsket det. Og de bliver på instituttet, så længe der er studerende. Tilføjelse fra medlem: I forhold til turisme er der ikke de store problemer på AAUBS, men det er ambitiøst at skyde en ny cand.merc. linje i gang, hvis der kommer en reform.
- Er der en intention om at fjerne det humanistiske fra det digitale, og er der indtænkt, at kommunikation kan have digitale specialiseringer? Dekanen: Ja, det er tænkt således.

Punkt 3: SSH forventet udvikling i indtægtsramme 2025-2028 (30 minutter)

Dekanen præsenterede indtægtsrammen

- **FAK-udvikling og dimensionering**
Dimensioneringerne slår først igennem om nogle år. Universitetet forventer at miste ca. 30 mio. kr. som følge af kandidatreformen.
- **Eksterne hjemtag**
2024 var et exceptionelt år. Det bliver svært at gentage. Måltallet for 2025 er 140 mio. kr. Hvis vi når 125 mio. kr. i år, kan vi kompensere for nedgangen. Vi er blevet bedre til at sprede hjemtaget over flere personer. Der er desuden også fremgang indenfor de tilskudsfinansierede aktiviteter.
- **Gearing og projektstyring**
Der er stort fokus på at geare basismidler og få hjemtagne midler i spil. Projekterne skal i gang, og vi forsøger at understøtte styringen.
- **Forskningsreserven**
Det er endnu uklart, hvordan forskningsreserven skal fordeles. Sidst blev den fordelt efter evnen til at geare midler.
- **Bygningsbidrag og bygningsforhold**
Bygningsbidraget er faldende fra 2026, når visse bygninger opsiges. Fortætningerne er stort set neutrale ift. pris, men vi har undgået en yderligere stigning.
- Der er håb om, at Bygningsstyrelsen frigiver midler til ombygning – særligt FIB-området skal prioriteres.
- **Økonomisk overskud**
Økonomien er stram. For tredje år i træk har vi overskud – i år +15 mio. kr. Disse midler skal bruges på institutterne. Puljer til forskning, uddannelse og konferencer skal aktiveres tidligere – gerne inden sommerferien.
- **Budgetdrøftelse fremadrettet**
Det interessante bliver budgettet, som vi skal drøfte i foråret. Det giver os mere råderum og muligheder for at drøfte prioriteringer.
- Vi skal planlægge, hvordan vi håndterer en mindre økonomi og trækker på positiv egenkapital i udfordrende situationer.

Kommentarer:

- Det kommenteres, at projektledelse presser forskningstiden for den enkelte forsker.

- Der spørges ind til fysiske rammer for SSH forskere i København? Dekanen svarer, at man arbejder på at komme af med pladsen, og det nok ikke bliver et problem, at der er for lidt plads.
- Det kommenteres, at formidlingen af økonomien er lidt vanskelig. For den fremgår meget negativt, og man ville jo næsten tro, at den ikke kunne hænge sammen. Det er desuden en udfordring at formidle, at den økonomiske udvikling er meget langsigtet.
- Det kommenteres, at PBL er tænkt ind i studiemiljøet på SUND, og at Kroghstræde 3 skal være lige så godt og for SSH studerende. Dekanen svarer, at det er han enig i. Man er i dialog med CAS om vores behov.
- Der spørges ind til, om fællesbidraget skal stige eller falde? Dekanen svarer, at det er vanskeligt at sige. Pt. fylder det meget, at man skal investere i nogle dyre systemer, men selv når de er implementeret, så kan de ikke løse det hele.