



**Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen
Det Tekniske Fakultet for IT og Design**

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen tirsdag d. 30. september 2025 kl. 12.30 til 15:30.

**København: Lokale 2.1.025, ACM 15
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14**

Deltagere:

Medlemmer: Poul Alberg Østergaard (PAØ) (studienævnsperson), Henrik Riisgaard (HR), Kristian Olesen (KO), Line Garder Paltholm Bjelland (LGPB), Iva Ridjan Skov (IRS), Jacob Hagedorn Hansen (JHH) (næstperson), Eskild Ottesen Jansen (EOJ), Michael Tophøj Sørensen (MTS), Tobias Faurhøj Knudsen (TFK), Johannes Nikolai Bjørklund (JNB), Lise Schrøder (LS)
Observatører: Sanne Vammen Larsen (SVL), Nynne Knudsen Skaarup (NKS), Thea Louise Skovgaard (TLS), Anton Hamdorf-Baunsgaard (AHB), August Sawman Nygaard (ASN), Allis Hansen (AH) (referent og studienævnsekretær)

Afbud:

Medlemmer: Selma Bergendal von Platen-Hallermund (SBPH)

LGPB deltog i mødet indtil kl. 13:00.

Studienævnsperson Poul Alberg Østergaard deltog i mødet fra København

Forkortelser brugt i referatet:

BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning
UPM = Urban Planning and Management
SEPM = Sustainable Energy Planning and Management
EMSS = Environmental Management and Sustainability Science
CISU = Cities and Sustainability
SusCi = Sustainable Cities
LAND = Landinspektøruddannelsen
SPLM = Surveying, Planning and Land Management
SP = Surveying and Planning
UEEP = Urban Energy and Environmental Planning
AAU = Aalborg Universitet
AAL = Aalborg
KBH = København
SN = Studienævn
PL-SN = Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen
PLAN = Institut for Bæredygtighed og Planlægning
TECH = Det Tekniske Fakultet for IT og Design
AI = Artificial Intelligence
PEAS = Planning and Environmental Association of Students
FoFoDaLa = Foreningen For Danske Landinspektørstuderende
SPS = Specialpædagogisk støtte



PBL = Problembaseret læring

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden og registrering af medlemmernes antal og konstatering af om studienævnet er beslutningsdygtigt
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Dagsorden blev godkendt. Studienævnet var beslutningsdygtigt.

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

2.a) Velkommen til ny studenterrepræsentant:

Line Garder Paltholm Bjelland blev budt velkommen som ny studenterrepræsentant for BEM, AAL.

2.b) Nyt fra Rektoratets Studieleder- og Studienævnsformandsmøde d. 11. september 2025:

PAØ orienterede om at Danmarks Studieundersøgelse sendes til de studerende i efteråret. Kandidatreform er ongoing. Dialogmøder med aftagere i oktober ift. kortere kandidatuddannelser. Eksamensplagiat: Genbrug af eksamensopgaver er ikke tilladt. Alle eksamenssæt skal fagfællebedømmes. PAØ orienterede om, at denne info også kommer ud via PLAN. Der kommer centrale retningslinjer på et tidspunkt vedr. f.eks. miniprojekter og portfolio. AI: Lavet gode slides om AI, som kommer med i PBL-kursus på 1. semester. Projektansvarlig/kursusansvarlig har stadig det sidste ord ift. tilladte hjælpemidler vedr. AI. Gruppedannelse: Der er på centralt niveau ved at blive lavet et inspirationskatalog. De studerende udtrykker generel tilfredshed med, hvordan gruppedannelse foregår.

2.c) Nyt fra Dekanens Rådgivende Uddannelsesudvalgsmøde d. 16. september 2025:

PAØ deltog ikke i mødet, men det gjorde JHH. Første møde i længere tid. Mange studienævn oplevede studerende med særlige behov og ønske om enkeltpersonsgrupper. Det ville man helst ikke have grundet vores læringsmodel og få vejledningstimer.

2.d) Nyt fra koordineringsmøde d. 18. september 2025:

PLAN studieleder var med til møde, hvor det blev diskuteret, hvem der sidder i studienævnene. Hos os er det meget repræsentanter for uddannelsen, som er valgt ind i studienævnet. Hvor det andre steder er bredere sammensat. AI – hvordan man forholder sig til det i eksamensøjemed. Et katalog er ved at blive udarbejdet. Fælles studienævn på tværs af alle uddannelser på PLAN blev diskuteret. Deadline for 6. og 10. semester til foråret. Foreløbigt kommet frem til d. 28. juni for 6. semester og d. 4. juni for 10. semester. Ift. deadline for specialekontrakter har PAØ foreslået d. 16. januar, men datoen afventer en afklaring. PL-SN ønsker ikke aflevering før jul grundet projektorienterede forløb og studieophold. En stresset tid. Men vi må se, hvor datoen lander.

2.e) Nyt om programkoordinatorsituationen på CiSu:

CISU er uden programkoordinator. HR repræsenterer denne specialisering.

2.f) Data vedr. studerendes udmeldelsesbegrundelser:

PAØ gennemgik kort begrundelserne. SVL nævnte, at en del BEM-studerende havde forventet noget andet. Måske uddannelsesleder skal følge op på om uddannelsen skal tilpasses eller om



kommunikationen skal tilpasses.

2.g) Nyhedsbrev fra Uddannelseskommunikation og Brobygning, AAU Kommunikation & Public Affairs:

Går mest på at promovere AAU generelt, men har dog også enkelte fokusområder. Fremadrettet kommer nyhedsbrevet formentlig ikke på dagsorden, men vil blive sendt videre til studienævnet uden yderligere info.

2.h) Orientering om ekstern underviser på LAND:

En ekstern underviser er blevet tildelt en bøde og fagmiljøet bedes forholde sig til, hvorvidt dette påvirker undervisningssituationen. PAØ kontakter fagområdets sektionsleder vedr. dette (gjort d. 01/10).

2.i) Opfølgning vedr. stillerum/meditationsrum/contemplation room på Rendsburggade 14:

Tilbage melding fra Mette B. er, at det vil kræve at et institut afgiver et lokale til det.

2.j) Orientering om startmerit ifm. optag 2025:

PAØ gennemgik, hvilke uddannelser der var bevilget startmerit på samt hvor mange og på hvilken baggrund.

2.k) Orientering om regeringens lancering af initiativer for at forhindre misbrug af studieophold:

PAØ orienterede kort om initiativerne.

3) Nyt fra formøde (Poul)

a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i KBH

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion

PAØ orienterede om, at grupperum var blevet drøftet vedr. problemer og løsninger, der arbejdes med. Haft møde med Mette B. vedr. reoler, som kun bruges til beskidte tallerkener. Er det muligt at få gjort rent? Gardiner. Organiseret pantindsamling.

Drøftet lokaleproblemer på BEM3 vedr. 55 studerende til 48 personers lokale. PAØ melder tilbage til PLAN studieleder, at dette ikke er i orden.

SusCi2 og SusCi4 semesterevalueringer var også blevet drøftet.

4) Nyt fra studerende

a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

JNB: FoFoDaLa og tutorer har afholdt arrangementer med de nye studerende på LAND1.

Arrangementerne er gået godt og de nye studerende virker glade. Nogle af dem har også meldt sig til fodboldholdet.

TFK: Talt med LAND1 for en uges tid siden. Alt gik godt. Ikke umiddelbart nogen frafaldstruede.

ASN: Holder oplæg for LAND1 i denne uge. Har forberedt studiepraktik sammen med NKS. Der er blevet lavet et godt program.

EOJ: God gruppedannelsesproces på BEM5. De studerende er virkelig glade for det. BEM3: Problemer vedr. retningslinjer for AI – det skulle koordineres bedre, at man er enige om retningslinjer. Hørt to forskellige oplæg fra to forskellige undervisere vedr. projektet. Det blev aftalt, at PAØ beder BEM3 semesterkoordinator om at præcisere, hvilke retningslinjer, der er gældende. Generel bekymring på BEM, AAL vedr. det lave optag. Problematikken er også blevet vendt i PEAS. Vil gerne lave et oplæg.



HR blev opfordret til at kontakte EOJ om dette.

Andre studerende i Rendsburggade 14 (Kunst og Teknologi) har kontaktet EOJ om at lave noget fælles. F.eks. projektsamarbejde. PAØ: Det er mere op til deres undervisere at række ud, men har umiddelbart svært ved at se samarbejdsmuligheder. EOJ nævnte, at de studerende har ønske om klare udmeldinger – hvem lukker? Nogle uddannelser bliver ikke lukket alligevel.

NKS: Holdt introoplæg for BEM1, men kun med deltagelse af ca. halvdelen. Holder ydermere workshop med dem om en uges tid. Der er nogle gode tutorer tilknyttet. Det virker til at gå godt. Har dog haft samtale med to studerende – den ene skulle have afklaret noget med fravær osv. og den anden noget ift. frafald. På BEM5 har de studerende fået udleveret et metodeark for BEM fra oktober 2022, hvilket er virkelig godt, men hvorfor har de studerende ikke fået det før nu? Ved alle semesterkoordinatorer, at det er der? SVL: Metodearket blev udviklet til brug for semesterkoordinatorer, men måske minde semesterkoordinatorerne om det. SVL sender dokumentet til HR til videreformidling til semesterkoordinatorerne.

JHH: På LAND3 er man glade. LAND5 har mistet et par studerende (1 til AAL og 1 til orlov). SPLM1: Glade for sen gruppedannelse, da intensivt med forelæsninger de første uger. En del grupper var lavet på forhånd, hvilket var lidt ærgerligt.

ABH: Det går godt på LAND3. På LAND1 er der et stort optag og det virker til at de studerende har været glade for studiestarten. God idé at rykke turen til AAL med en uge. Desværre fejl i Moodle ved at LAND1 var tilknyttet SPLM1 semesterrummet. P0 projekteksamener i disse dage.

TLS: Det går godt på BEM1. Har haft to studerende med spørgsmål til SPS. BEM3 har det godt.

5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

MTS: Det går godt. Havde LAND1 til P0 eksamener i går. Bliver der samlet op på, hvorfor studerende har valgt uddannelsen? LE34 har ikke lavet undersøgelsen i år, men LS har lagt spørgsmål ind i studiestartsprøven i KBH. LS sender spørgsmål til MTS.

HR: Det går fint på EMSS1 og EMSS3. Nogle EMSS3'ere i huset, da første kursusgang i projektledelseskurset er kørt.

KO: Kun få studerende på UPM1 og ingen fra BEM bachelor. Fagmiljøet har lavet et skriv til dem om projekt osv. UPM3: Månedligt TEAMS møde for studerende i projektorienteret forløb.

SVL: Intet nyt.

IRS: God opstart på SUSCI1. 8 gæstestuderende fra BEM kandidat i AAL. 1 gæstestuderende fra Finland. 30 studerende i alt som fuldtidsstuderende. 7 projektgrupper. På SusCi3 er de studerende godt i gang med projektorienteret forløb og 3 studerende på studieophold.

Undersøgt, hvorfor BEM studerende har valgt BEM uddannelsen. Mest hørt om uddannelsen fra UddannelsesGuiden (UG). Ikke fra sociale medier. Men Helle følger op på det igen. Opfordre til at komme ud på gymnasier og fortælle om uddannelsen.

LS: Et bredt optag på LAND1. LAND3 studietur med besøg hos bl.a. Geodatastyrelsen og Københavns Kommune. På LAND5 kører det umiddelbart godt.

PAØ: På SEPM1 er der 8 internationale studerende. Det går fint – også socialt på semestret. En enkelt studerende er gået solo i projektarbejdet. SEPM3: Kører også fint.

6) Uddannelseslederfunktionen (Iva, Henrik, Lise)

a) Baggrund: Introduktion til ny rolle samt fokusområde det næste halve år

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:



Haft fælles møde på tværs af alle uddannelsesledere. En runde med, hvad der vil være interessant at fokusere på. Møde om optag og om employability på tværs. Nogle har forventninger til de nye roller – nogle grupper ønsker sparring vedr. forskellige ting. Inviteret til møder. Det er ikke besluttet, hvilken rolle uddannelseslederen har ift. studienævnet. Rollen er ikke fuldstændig defineret endnu. Hovedfokus for IRS er BEM og det lave optag. Måske er der konkurrence mellem SusCi og Sustainable Design? LS informerede om, at på LAND er studieordningsrevisionen den helt store opgave. Tæt samarbejde om det. HR har hovedfokus på rekruttering til BEM bachelor.

IRS: Diskutere sammensætning af studienævnet og om uddannelsesledere skal være observatører. Der skal være tid til at diskutere det. PAØ: Hovedord er optag, fastholdelse, employability. IRS nævnte, at studerende på arbejdsmarkedet for ingeniører i hovedstadsområdet kan forvente 9 måneders ledighed inden første job – fået det at vide ved A-kasse.

JHH: Nogle studerende på LAND havde først tænkt at studere på BEM, men havde så læst op på LAND og valgt LAND.

7) Evaluering inkl. sammenfatning fra foråret 2025 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring iht. kvalitetsområde 2 ”Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift”

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: BEM2(KBH), BEM4(KBH), BEM4(AAL), BEM6(KBH), CISU2, EMSS2, EMSS4, LAND2(AAL), LAND4(KBH), LAND4(AAL), LAND6(KBH), LAND6(AAL), SEPM2, SEPM4, SPLM2/SP2(KBH), SPLM2(AAL), SPLM4/SP4(KBH), SUSCI2, SUSCI4, UPM2

d) Konklusion:

BEM2(KBH):

Studienævnet fandt, at det var en meget fin, meget detaljeret og velreflekteret semesterevalueringsrapport, der er udarbejdet. Der er en kommentar fra semesterkoordinator om kommentarer til vejledere ”Men det kunne overvejes om der kunne komme spørgsmål ind i det anonyme skema som ikke bare giver karakter men kvalificerer eventuel kritik.” – det er med velberåd fravalgt. Godt med fokus på sociale arrangementer – trods blandede signaler. Der er igen i år kommentarer til sprog. Studienævnet foreslår udarbejdelse af en ”ordbog” over kernebegreber, så det sikres, at de studerende kan oversætte korrekt. NKS nævnte, at en ordbog eksisterede, da hun tog kurset i AAL. Der er en konkret efterspørgsel til PL-SN ”De basale studierammer (kursusundervisning og gruppearbejde) kritiseres. Kan etablering af studios overvejes?” – vi har ikke det fysiske studiemiljø under os, men det foreslås at kontakte Mette Brixen for at se hvilke muligheder der er – herunder om der er andre lokalemuligheder, der understøtter studios bedre. Der er kommentarer i referat om gruppedannelsen over flere dage og om studerende der blev ”smidt over” i anden gruppe. Det lyder ikke optimalt. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM4(KBH):

Semesterevalueringsrapporten omfatter passende de studerendes forslag og kommentarer. Studienævnet noterer et drastisk fald i vurderingen af kursus i ”Virksomhedens miljøpåvirkninger” – men også at der er fokus på dette. Studienævnet noterer en meget positiv vurdering af ”Samfundsøkonomi og projektvurdering” med 4.6/5. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM4(AAL):

Semesterevalueringsrapporten omfatter passende de studerendes forslag og kommentarer. Studienævnet noterer en imponerende positiv vurdering af ”Samfundsøkonomi og projektvurdering” med 4.6/5 – men



også fine vurderinger af de andre elementer. Gruppedannelsen lyder ikke optimal som det også anføres. En mulighed inden en implementering af administrative grupper kunne være at forespørge BEM3 koordinator i efteråret om der var interpersonelle udfordringer ved dennes gruppedannelse. Eller som det benævnes i et styringsgruppemøde referat ”arbejdsindsatsforskelle”. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM6(KBH):

Studienævnet fandt, at det var en kortfattet men fokuseret semesterevalueringsrapport med general tilfredshed til semesteret. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af BEM bachelor, KBH:

Hvad angår hele BEM bachelorprogrammet, noteret studienævnet, at uddannelsen generelt lever op til forventninger og med et passende niveau:

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 3,3
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 3,2
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestrene? 3,8

Det bemærkes at der er flere kommentarer fra studerende som havde forventet mere teknisk/matematisk indhold; noget der måske skal kommunikeres bedre. Det bemærkes, at vurderingen er lavere end sidste år hvad angår leve op til forventninger samt det faglige niveau. Alt i alt vurderede studienævnet, at der tilfredsstillende tilfredshed med bachelorforløbet på BEM i København.

CISU2:

Fin semesterevalueringsrapport med fokus på relevante kritikpunkter. Studienævnet registrerer at projektenheden på CiSu2 forbedrede sig i 2024 tilbage til et niveau på 3.5 som i 2023.

Det noteres også, at begge kurser ligger i den dårlige kategori med en vurdering på kun 2,1. Det ønsker SN adresseret særskilt, når dette er tilfældet. I kommentarerne om CitMo fra semesterevalueringssmødet er der ikke meget, der understøtter en så lav vurdering.

Det bemærkes, at der er en kritisk kommentar under ”Is there anything you wish to add or elaborate on?” angående det ingeniørvidenskabelige element i uddannelsen og en anden om ”large discrepancies between what is advertised and what actually happens”. Begge dele kan tyde på, at der bør ske en tilpasning af præsentationen af uddannelsen til de faktiske forhold. HR nævnte, at der er studerende, som er flyttet til Danmark og var skuffede over vægtningen af samfundsmæssigt indhold over for ingeniørfagligt smart cities indhold. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

EMSS2:

Fin og fokuseret semesterevaluering for et generelt vellykket semester med gode evalueringer fra de studerende. PL-SN hæfter sig ved gode evalueringer af alle tre kurser samt projektet på semesteret. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

EMSS4:

Fin og fokuseret semesterevaluering for et generelt vellykket semester. Angående kommunikationsproduktet, så anføres det i semesterevalueringssmødereferatet, at ”It is difficult to make a communication product because we have not been instructed in how to create a product that effectively communicates to a given audience.”. Hvis kommunikationsproduktet ikke understøttes, bør det måske genovervejes. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.



Uddannelsesevaluering af EMSS:

Studienævnet noterede sig en generel stor tilfredshed med EMSS samlet set:

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 4,1
- How do you assess the academic level? 4,1
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 4,4

Alt i alt vurderede studienævnet, at der er tilfredsstillende tilfredshed med EMSS kandidatspecialiseringen.

LAND2(AAL):

Fin og fokuseret semesterevaluering med positiv evaluering af projekt og det ene kursus. "Calculus" ligger igen i den lave ende af det acceptable med en vurdering på kun 2,5 tilsvarende niveauet i 2023. I både 2021 og 2022 lå det på 4,0. Tilsvarende ligger "Landmålingens fejlteori og kortprojektioner" lavt, og med kun 2,2 er det i den "Dårlige" kategori. Der ses her en nedadgående tendens, hvor kurset i 2021-22 lå på over 4, i 2023-24 på 3,0-3,4. Semesterevalueringsrapporten har på passende vis fokus på disse to kurser. Semesterevalueringsrapporten forholder sig i fint omfang til kommentarerne fra de studerende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(KBH):

Ud fra vurderingerne kan en middel på 2,25 beregnes for projektet "GIS og geodata som grundlag for det åbne lands planlægning og arealforvaltning", hvilket bringer det i den laveste evalueringskategori "Dårlig". Projekter/kurser i denne evalueringskategori ønskes behandlet eksplicit. Det er ikke muligt at se i referatet fra den afholdte semesterevaluering (4. juni), hvorfor dette er tilfældet. Det anbefales at alle projektenheder og kurser særskilt behandles til styregruppemøder og til semesterevalueringsmøder så der sikres input. Semesterevalueringsrapporten præsenterer således heller ikke idéer eller tiltag, som kan forbedre modtagelsen af denne projektenhed. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND4(AAL):

Studienævnet fandt, at det generelt var en acceptabel vurdering fra de studerendes side, og semesterevalueringen samlede fint op på de kvalitative kommentarer der måtte være. Det anbefales dog, at de to projektenheder behandles særskilt til semesterevalueringsmøder. Begge fik dog positiv vurdering så det er ikke et problem i dette tilfælde. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND6(KBH):

Fin og passende semesterevalueringsrapport, som på passende vis forholder sig til de studerendes kritikpunkter. SN noterer sig positiv vurdering af alle kurser samt projektenhed. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, København:

Studienævnet ser god tilfredshed med hele bacheloruddannelsen samlet.

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 4,0
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 3,8
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem



semestrene? 4,0

LAND6(AAL):

Fin og passende semesterevalueringsrapport, som på passende vis forholder sig til de studerendes kritikpunkter. Svarprocenten er ikke for lav, men kombineret med et lavt antal studerende giver det dog ikke et godt grundlag for udarbejdelsen af semesterevalueringsrapporten. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af LAND bachelor, Aalborg:

Studienævnet ser en rigtig god tilfredshed med hele bacheloruddannelsen samlet.

- I hvilken grad har uddannelsen levet op til dine forventninger? 4,6
- Hvordan vurderer du uddannelsens faglige niveau? 4,4
- Hvordan vurderer du sammenhængen i uddannelsen, såvel på enkelte semestre som mellem semestrene? 4,4

SEPM2:

Studienævnet finder, at semesterevalueringsrapporten fint dækker det afholdte semester og de studerendes kommentarer. Husk dog i sammendraget ("Recapitulation and recommendations") også at anføre specifikke planlagte ændringer angående kurserne. Som sidste år: For referater fra styringsgruppemøder/semester møder - anfør dato og gerne deltagere (i det mindste om det er et uddrag (styringsgruppe) eller hele semesteret. I år er der dog datoer på to referater. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM4:

Studienævnet finder, at semesterevalueringsrapporten fint dækker det afholdte semester og de studerendes kommentarer. Der blev afholdt et enkelt styringsgruppemøde, hvilket studienævnet som sidste år bifalder. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SEPM:

Studienævnet noterede sig en god tilfredshed med SEPM-specialiseringen.

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 4,0
- How do you assess the academic level? 4,0
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 4,0

Dog var der kun to respondenter, så det statistiske grundlag er ikke solidt.

Det kan anbefales at skrive ud til de studerende fælles eller individuelt når spørgeskemaundersøgelsen går ud – i tråd med tredje punkt i opsummeringen ("Make an initiative to increase the response rate of the semester evaluation").

SPLM2/SP2(KBH):

The response rate has increased this year compared to last year but as also noted in the report, a higher rate would be appreciated. It is suggested "but I hope a more acceptable participation rate in the survey can be achieved by possibly making it mandatory prior to accessing their exam materials". It is not possible making exams conditional on participating in the semester evaluation survey. The feedback from last year is still valid "If one wishes to increase the response rate there is the option to contact Mette Brixen." Through Mette, semester coordinators can get



information on when survey go out, they can send common reminders – and even – if prioritising it – send individual reminders to non-respondents. Some do this with high success. One thing that is not captured from the students' comments is cancellations. Though written in Danish, it is noticeable that two out of six respondents note this: *"Ja, vi havde rigtig mange undervisningsgange, hvor vi fik besked om aflysning efter kursusgangen egentlig skulle have startet, eller kort tid inden, hvilket ikke er acceptabelt."* and *"Der var en del aflysninger af forelæsninger som vi først fik at vide efter de skulle være gået i gang hvilket var meget frustrerende fordi det spænder ben for ens planlægning."* These are very unusual comments that deserves a plan of action. For most semesters, once the schedule is made, nothing is changed and there are no cancellations. Thus, having a semester with more cancellations is highly unusual and not satisfactory for the students. The semester evaluation report is approved with no further comment

SPLM2(AAL):

Studienævnet fandt, at semesterevalueringsrapporten samlede fint op på de punkter, der var anført fra de studerendes side. For referater fra styringsgruppemøder/semester møder - anfør dato og gerne deltagere (i det mindste om det er et uddrag (styringsgruppe) eller hele semesteret. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM4/SP4(KBH):

Som sidste år en lav svarprocent – det absolutte antal respondenter er dog fordoblet. Overvej at spørge Mette Brixen om hvornår undersøgelsen går ud til de studerende – og send reminder til hele holdet. Det er endda muligt at få information om hvem der ikke har besvaret, så man kan sende individuelle remindere (de virker!) – om end det koster lidt mere indsats fra semesterkoordinatorside.

Som noteret af semesterkoordinator "All respondents stated that the quality of the project module was either low or acceptable, while also assessing the academic level as high (75%) or average (25%)." Det er jo lettere uforklarligt. Der er en kommentar der problematiserer uforanderlige grupper: "Is it really group work when people work with the same people for four years in a row? If so, I think Aalborg University should change the guidelines so that you can't work with the same people all the time. PPL seems worthless if you don't have to work with other people", hvilket var en interessant tanke. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af kandidat i SPLM/SP, KBH:

Studienævnet noterer sig en positiv modtagelse kandidatprogrammet

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 3,0
- How do you assess the academic level? 3,8

(De studerende blev ikke spurgt til

How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters?)

SUSCI2:

The study board found that the project and courses receive favourable response from the students. Last year "Urban Infrastructures" lacked behind – but this evaluated nicely in Spring 2025. It seems that most comments from the surveys / meeting have been addressed, but there are also some that could have deserved further thoughts. E.g. critique of two portfolio exams, and exam timing. The semester evaluation report is approved with no further comments.



SUSCI4:

Studienævnet fandt, at semesterevalueringen generelt samlede passende op på de kritikpunkter, der var rejst af de studerende. Fin og gennemarbejdet evalueringsrapport. Der er en interessant kommentar om gruppedannelsesprocessen: "I am not a fan of the group formation procedure. It only really worked on the first semester, when people didn't know each other. And although we're supposed to be adults, emotions always run high when selecting or de-selecting friends. It's probably fine for the masters to be our own choice, but perhaps the other semester project groups should be randomized or loosely based on personality tests or something similar, so it's possible to figure out who you work well with. Plus it could break up some of the incumbent groups from the bachelor's programme." Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Uddannelsesevaluering af SUSCI:

Syv ud af 30 studerende besvarede spørgeskemaundersøgelsens del om uddannelsesevaluering. Denne evaluering gav et tilfredsstillende resultat.

- To what degree did the entire master's programme live up to your expectations? 3,7
- How do you assess the academic level? 3,6
- How do you assess the coherence of the programme, within semesters as well as between semesters? 3,9

UPM2:

Fin semesterevalueringsrapport, som fremdrager de relevante punkter fra de studerendes evaluering. PL-SN er imponeret over 4,8 vurderingen af Planning Theory-kurset. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

AH ville lave tilbagemeldinger til de respektive semesterkoordinatorer.

Studienævnet havde ikke modtaget evaluering inkl. sammenfatning for BEM2(AAL), BEM6(AAL), LAND2(KBH), CISU4, SPLM4(AAL), UPM4. Disse evalueringer forventes behandlet på næstkommende SN-møde i oktober.

8) Evaluering af Den opsøgende indsats, foråret 2025 (Poul og Allis)

- a) Baggrund: I løbet af forårs- og sommermånederne har AAU Studie- og Trivselsvejledning gennemført Den opsøgende indsats, hvor de, i samarbejde med 19 studienævn, har opsøgt og afholdt studie- og trivselssamtaler med studerende, som er forsinket ift. deres studieplaner.
- b) Behandling: Orientering og drøftelse
- c) Bilag: 1) Tilbage melding vedr. opsøgende indsats vedr. PL-SN 2) Evalueringsrapport for den samlede indsats
- d) Konklusion:

PAØ gennemgik begge bilag. Der var 5 af PL-SN's indmeldte studerende, som det ikke var lykkedes at få kontakt til. Dem, som det var lykkedes at få kontakt til, ønskede en samtale og var positive over at blive kontaktet. Ift. den samlede indsats for alle 19 studienævn, så havde 177 studerende ud af 520 studerende takket ja til en samtale. Der var i studienævnet enighed om, at det er et positivt initiativ.

9) Undervisning på engelsk på BEM, KBH (Sanne)

- a) Baggrund: Forespørgsel om mulighed for at afholde kursus på engelsk
- b) Behandling: Drøftelse
- c) Konklusion:



SVL orienterede om, at man på BEM4 har et kursus, som i foråret 2025 kørte 50% på engelsk. Men der er pres i fagmiljøet for at få lov til at undervise mere på engelsk. Det bliver dog ikke taget så godt imod af de studerende. PAØ nævnte, at uddannelsen har en sproglig identitet. Hovedparten af modulet skal være på dansk. Det blev drøftet, hvorvidt det er et spørgsmål for uddannelsesleder, da det formentlig drejer sig om et bemanningsspørgsmål. TLS nævnte, at løsningen ikke nødvendigvis er et helt kursus på engelsk og eksamen på engelsk. NKS tilføjede, at to af kurserne på BEM4 hænger sammen, så det kan være svært at koble dem, hvis det ene er på dansk og det andet på engelsk. IRS nævnte, at der er mange nuancer i det. Andre bacheloruddannelser har også et kursus på engelsk. SVL tænkte, at man kunne forsøge at gøre forståelsen nemmere f.eks. i form af ordbog.

10) SUS-samtaler på BEM (PAØ)

a) Baggrund: Opfølgning på SN-møde d. 21. maj 2025, hvor tidspunkt for afholdelse af SUS (studererudviklingssamtale) blev diskuteret

b) Behandling: Drøftelse

c) Konklusion:

SVL nævnte, at hun gerne vil køre forløbet igen. Sidste gang kørte det med meget kort varsel.

HR: Bedre på 5. semester? IRS: Obligatorisk forløb? Ved tilmeldinger er det ofte studerende, der ikke har behovet. KO: Hvis ressourcer skal det gøres til et årligt forløb.

SVL: Tænker, at det skal køre i starten af 2. semester eller evt. slutningen af 1. semester.

11) Evt.

Intet under dette punkt.