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**Dagsorden:**

1. Resultaterne af de studerendes spørgeskemabaserede semesterevaluering (SurveyXact spørgeskemaundersøgelsen)
2. Supplerende fra de studerendes mundtlige evalueringer i forbindelse med uddannelsesseminarer
3. Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering
4. Fremtidige udviklingsmuligheder på semestret
5. Eventuelt

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Noter** | **Opfølgningsansvar** |
| **1** | **Svarprocenten** er 42% (20 studerende) mod sidste års 59%. Faldet kan skyldes, at udsendelsen af evalueringen blev forsinket. Evalueringen er udsendt, som aftalt, efter eksamen, da denne er den første mundtlige eksamen og er med ekstern censur.  **Semesteret generelt** De studerende oplever sig velinformerede fra semestrets begyndelse (100%), at eksamensplaner er meldt ud i god tid (95%), at den tidsmæssige placering og udstrækning af studieaktiviteterne er passende (85), og at egen indsats er passende (85%), at de faglige udfordringer passende (95% - øget med 10 fra E23). 75 % er tilfredse med *de fysiske rammer*, men desværre blev et seminar afholdt i det store lokale på Comwell med ekstrem dårlig lyd, hvilket påpeges i syv kommentarer. Det *psykiske studiemiljø* opleves højt (100% - en stigning fra 85% i E23), som undervisere, medstuderende og semesterkoordinator ifølge kommentarerne opleves at være medskaber af. Semesterkoordinator fremhæves som velforberedt, imødekommende, vidende. Det fremhæves, at der bliver fyldt meget på og det er svært at nå at processere det hele. Onlineseminarer fremhæves som ’utrolig givtige’ – både i form og indhold. **Modul: Læring i praksis**  Overordnet oplever de studerende et stort/meget stort udbytte af modulet (95% - steget fra 79% i E23), 90% oplever udbyttet af *undervisningens faglige indhold* stort/meget stort og80% oplever udbyttet af *undervisningens forskellige* *aktiviteter* stort/meget stort (steget fra 67% i E23). 90% oplever udbyttet af *projektarbejdet* og *egen indsats* som stort/meget stort. 80% oplever *eksamensformen* hensigtsmæssig. Der er to kommentarer om at ’projekterne kommer til at fylde for meget’, hvilket går at noget undervisning og litteratur får mindre opmærksomhed. Andre kommentarer går på, at der opleves at være meget ’røv til bænk’ undervisning, at undervisningen ikke følger projektarbejdet og at litteratur anbefales (af vejledere) før de studerende er præsenteret for det i undervisningen.  75% vurderer *samarbejdet med vejleder* som godt/rigtig godt, og at vejledningen giver god støtte til metode, teori og arbejdsproces (disse tal er steget fra 58, 58, og 63% i E23, men der var fra E22 et fald fra 89, 96 og 86% i oplevet vejlederstøtte – som samlet er faldet fra 96% i E22).  Kommentarer fremhæver både kompetent vejlederstøtte og oplevelser af vejleder, der ikke virkede engageret og forberedt.  **Modul: Evaluering af læreprocesser**  65% vurderer det *overordnede udbytte* og undervisningens *faglige indhold* for stort/meget stort - en stigning fra 58 og 53% i E23, men stadig et fald fra 82 og 79% i E22, hvor en professor varetog undervisningen. 95% vurderer dog udbyttet af *undervisningens forskellige* *aktiviteter* som stort/meget stort (en stigning fra 53% i E23 og 72% i E22). Udbyttet af samarbejdet med vejlederen og egen indsats vurderes af 70 og 65% som stort/meget stort. De kvalitative kommentarer uddyber at ’det er svært at forstå evalueringsteorien’, ’det undrer at der kun præsenteres ét evalueringsdesign (programteori) og ikke en vifte af designmuligheder’, og at der ikke var tid og undervisning nok. En kommenterer, at det opleves mærkeligt at evalueringsopgaven ligger før projektopgaven – at det virker omvendt.  **Udviklingsdialoger**  12 ud af ad de 20 af de studerende, der har besvaret evalueringen har deltaget i udviklingsdialoger. 11 af dem oplever udbyttet som stort/meget stort, mens 1 vurderer det lille. De kvalitative kommentarer uddyber, at udviklingsdialogerne opleves berigende, gode, geniale, megagodt og at det er fantastisk sparring. Der er oplevelser af at dialogerne har forskellig form, det kan være ’en art terapi’, ’et sted at lufte oplevelser’, ’en faglig snak’ eller om man skal være i ’arbejdskrise’. Andre skriver at man ikke fandt tid eller behov for at deltage, at man ikke prioriterede, at samtalen på 1. semester var skuffende, at man ikke fik tilmeldt sig eller fik sat det i gang. | *Semesterkoordinator*  *Studiesekretær*  *Semesterkoordinator*  *Semesterkoordinator*  *Semesterkoordinator*  *Semesterkoordinator* |
| **2** | Der har været afholdt frokostmøde med tre deltagere under hvert seminar, hvor opmærksomheder er drøftet. Semesterrådet iværksatte en opsamlende skriftlig og mundtlig evaluering på semestrets sidste seminardag. Følgende er kommentarer fra denne:  *Evalueringsopgaven***:**   * Evalueringsopgaven overraskende svær. Savnede mere fast struktur til opgaven, famlede meget ift. opbygning * Flere evalueringsteorier som metode til informeret evaluering * Oplæg om evaluering tidligere – gerne en hel dag - så man kan starte med den, hvis man vil (2 kommentarer)   *Undervisning:*   * Godt med online UV (6 kommentarer) – og mulighed for at genbesøge optagelser – placering ugen før seminar * Gode spændende oplæg (5 kommentarer) - Bevare stærke faglighed i oplæg - Teoretisk stærkt semester * God afveksling * Eksperimentere/lege med oplægsform * Få pauser i oplæg * Få alle oplægsholdere ud af deres powerpoints * Være mere praktisk i undervisningen * Mere plads til drøftelser (5 kommentarer) * Færre grupperefleksioner – mere oplæg/viden fra oplægsholdere (2 kommentarer) * Fedt med små ophold i forelæsninger, hvor vi bliver opmærksomme på ståsted [udført af semesterkoordinator] * Open space i min. 1½ time ellers bare pause * Flere virtuelle oplæg med fagligt indhold -> skabe luft på dagene * Vil gerne lære mere om aktionsforskningstilgange * Hurtigt og for meget fokus på opgaver (3 kommentarer)   *Socialt:*   * Gøre mere for at kende hinanden – særligt nye * Styrke netværk på tværs af studiegrupper – fx i øvelser * Læringsgruppen fungerer fint. God støtte på begge semestre * Trygt, omhyggeligt, omsorgsfuld koordinering, (3 kommentarer) * Sparring og vejledning på seminarer fra semesterkoordinator   Kommentarer ytret til semesterkoordinator på 3. semester   * Eksempel hvor samarbejdet med vejleder ikke havde været optimalt. Deltagerne havde en debriefende dialog med vejleder efterfølgende. * Der er forslag om, om vi vil overveje at afholde eksamener i kbh. |  |
| **3** | **Opfølgning på eventuelle punkter fra sidste semesterevaluering**   * *Vejlederkvalitet*. *Tættere løbende dialog med nye vejledere.* Der er afholdt introduktion af nye vejledere samt en opfølgende erfaringsudveksling for alle vejledere. *Undgå for mange nye vejledere*. Der var igen i E24 to nye vejledere, men der var tale om erfarne vejledere på andre masteruddannelser, hvilket gør en stor forskel ift. forstå og imødekomme masterstuderenes behov og forudsætninger. * *Kvalitet i evalueringsmodul.* For at handle på tidligere reaktioner om at evalueringsmodulet virkede afkoblet fra LOOP-fagligheden iværksatte semesterkoordinator et oplæg til *tematisering af forbindelser mellem evalueringsbegrebet og det ledelses- og organisationspsykologiske*. Det ser ud til at have virket efter hensigten, da der i E24 ikke er kommentarer om at modulet opleves irrelevant og afkoblet. Kommentarer går nu på at evalueringsteorien opleves svær at forstå og at der er for lidt – eller for usammenhængende - undervisning herom. Til gengæld opleves undervisningens aktiviteter som meget understøttende. Det kan derfor tyde på at formatet virker efter hensigten – at oplæg suppleres med workshoparbejde med evalueringsteorien/opgaven * *Understøttende rum til seminarer og eksamener.* Vi har understreget at vi ikke ønsker at være i kilden eller rummet på 12. sal.Opfordring til at studienævnet drøfter vanskeligheden med at stille krav om specifikke eksamenslokaler på biblioteket. * *Styrkelse af det psykiske studiemiljø.* Understøtte forskellige deltagelsesformer didaktisk. Opfordre til social aktivitet mellem de studerende. Understøtte interaktioner på tværs i refleksionsøvelser. | *Semesterkoordinator*  *Sektionsledere*  *Semesterkoordinator*  *+ undervisere i evalueringsteori*  *Studiesekretær*  *Studienævn*  *Semesterkoordinator* |
| **4** | **Svarprocent** – *Betydningen af at de studerende udfylder evalueringen fremhæves på 3. seminar og i ’god eksamens-mail’ i januar. Administration præciserer strategi for udsendelse og påmindelse.*  **Vejlederkvalitet** – *fastholde grundig introduktion til vejledere (på mail), særligt nye vejledere (online), samt opfølgende erfaringsudveksling (online). Invitere de studerende til at dele gode vejlederoplevelser og udfordringer med SK løbende gennem semestret, så SK har indsigt og om nødvendigt kan handle.*  **Undervisningslokale** – *præcisere igen overfor Comwell at vi ikke ønsker Kilden og lokalet på 12. etage. Det egner sig IKKE til LOOP undervisningsformen og slår kraftigt igennem i evalueringerne.*  **Udviklingsdialoger** – *fremhæve oplevet værdi ved semesterintroduktion, samt mulighed for at skifte dialogpartner, hvis samtalen ikke var som forventet. Præcisere at formålet er at understøtte de studerendes udvikling og læring i studie- og arbejdslivet og at det er de studerende der sætter dagsordenen for samtalen. Seminar med dialogpartnergrupper med afstemning af forventninger er afholdt i februar 2023.*  **Evalueringsmodul** – *Fastholde tematisering af forbindelser mellem evalueringsbegrebet og det ledelses- og organisationspsykologiske. Fastholde form med oplæg og workshop. Genoverveje placering af undervisning – måske undervisning kan samles på én seminardag – fx 3. semester – derved lægge op til at evalueringsopgaven først laves sidst på semestret. Afklare indhold med evalueringsundervisere. Hvordan kan undervisningen understøtte at evalueringsteori og -opgave gøres forståelig og operationel?*  **Undervisningsformer.** *a. Eksperimentere videre i oplægsholderes sessioner med SK som understøttende for refleksion og tænkning på tværs af de undervisningssessioner. b. Eksperimentere med undervisningsformen i SK’s egen undervisning under overskriften ’PBL i undervisningen’. c. Placere og anvende ’open space’ intervaller til refleksionsspor. d. italesætte to sideløbende spor for de studerende – fokuseret fordybelse i projekter + åben nysgerrighed mod andre tematikker i undervisning/egen praksis.* | *Semesterkoordinator*  *Studieadministration*  *Semesterkoordinator*  *Studiesekretær*  *Semesterkoordinator*  *Semesterkoordinator*  *Semesterkoordinator* |
| **5** | SNFP: utrolig flot evaluering. Flot udvikling. Altid en fornøjelse at læse LOOP evalueringer |  |
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