



AALBORG UNIVERSITET

PRAKSISUDVALGET AAU

AFRAPPORTERING 2025

Januar 2026

INDHOLDSFORTEGNELSE

INDHOLDSFORTEGNELSE	1
INDLEDNING.....	3
Praksisudvalget AAU	3
Medlemmer af praksisudvalget	3
Om afrapporteringen for 2025.....	3
STATISTIKKER	4
Diversitet i praksisudvalget	4
Anmeldere	4
Indklagedes ansættelsesforhold	5
Diversitet blandt de indklagede	5
Sagernes fordeling på fakulteter	6
Sagsbehandlingssted	6
Udtalelsernes udfald.....	7
Sagsbehandlingstid	7
RESUMEÉR AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET	8
Sag 2025-002	8
Sag 2025-003	8
AFGØRELSE FRA NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED	9
Afgørelsens udfald	9
Sagernes udgald efter afgørelse i NVU	9
Sagsbehandlingstid	10
RESUMÉ AF SAG BEHANDLET VED NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED	10
Sag 2024-006 (sag 2025-01 ved NVU).....	10
AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER	11

INDLEDNING

PRAKSISUDVALGET AAU

Praksisudvalget AAU blev nedsat af rektor pr. 1.7.2017 med det formål at behandle sager om tvivlsom forskningspraksis samt at foretage den indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget består af et basismedlem og et fakultetsmedlem fra hvert fakultet. Ved behandling af en konkret sag om tvivlsom forskningspraksis udpeges der desuden et ad hoc-medlem med henblik på at sikre, at praksisudvalget ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.

MEDLEMMER AF PRAKSISUDVALGET

Basismedlemmer

Anders Ørgaard, professor (formand), Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet
Michael R. Rasmussen, professor (næstformand), Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet
Søren Risom Kristensen, professor, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Lone Kørnøv, professor, Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Fakultetsmedlemmer

Malene Charlotte Larsen, lektor, Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet
Michael Møller Bech, lektor, Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet
Hans Struijk, professor, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet
Henning Sten Hansen, professor, Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Indkaldte ad hoc-medlemmer i 2025

Mogens Rüdiger
Torben Moos
Dan Stieper Karbing

OM AFRAPPORTERINGEN FOR 2025

Afrapporteringen vedrører perioden 1.1.2025-31.12.2025

Praksisudvalget har i 2025 modtaget tre anmeldelser, hvoraf den ene anmeldelse er blevet afvist som åbenbart grundløs. Derudover er en anmeldelse modtaget i december 2024. Da sagen ikke indgik i afrapporteringen for 2024, indgår den i denne afrapportering.

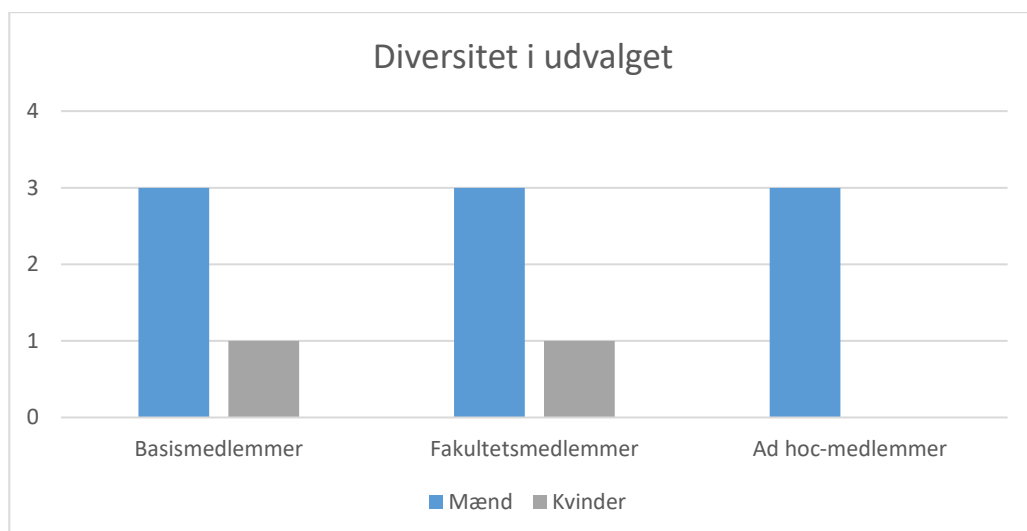
Praksisudvalget har i 2025 oversendt én sag til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, der afventer afgørelse. Praksisudvalget har endvidere modtaget én afgørelse fra Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, hvoraf den efterfølgende er blevet realitetsbehandlet i Praksisudvalget.

Afrapporteringen omfatter således de tre sager udvalget har realitetsbehandlet i 2025.

STATISTIKKER

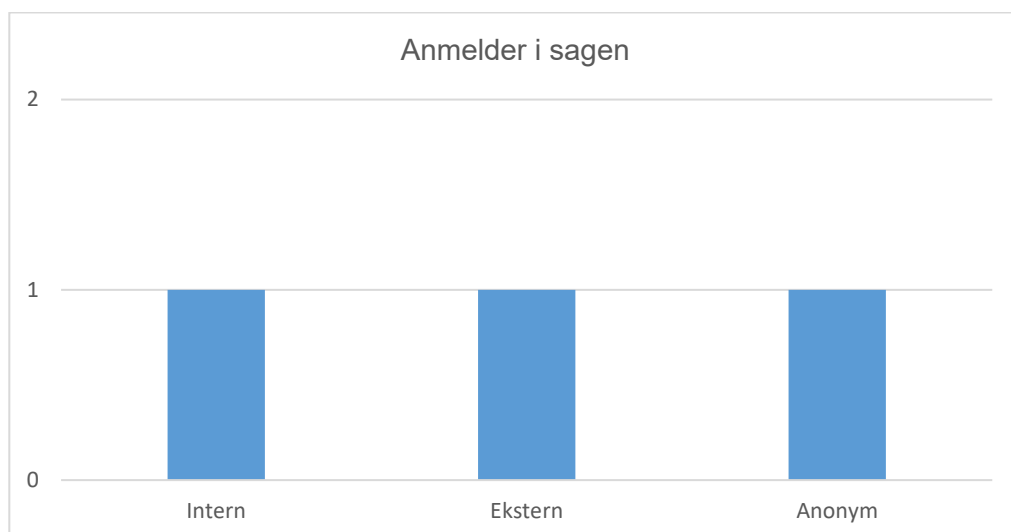
I det følgende afsnit er der en række statistikker, dannet på baggrund af realitetsbehandlede sager i 2025.

DIVERSITET I PRAKSISUDVALGET



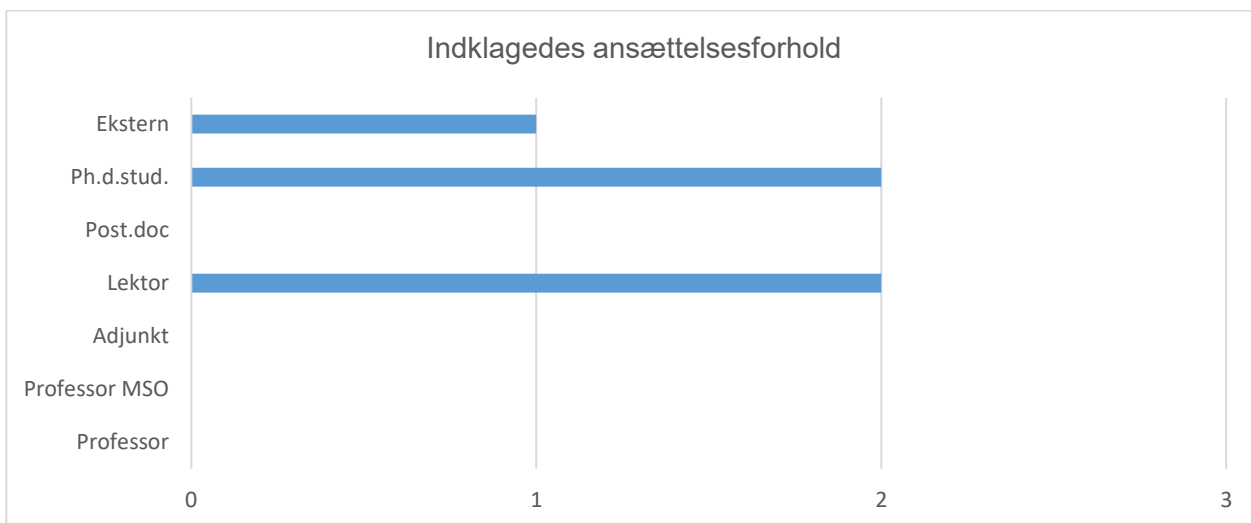
Figur 1 viser diversiteten i udvalget for henholdsvis basis-, fakultets- og ad hoc-medlemmer. Bemærk, at ad hoc-medlemmer er opgjort pr. sag.

ANMELDERE



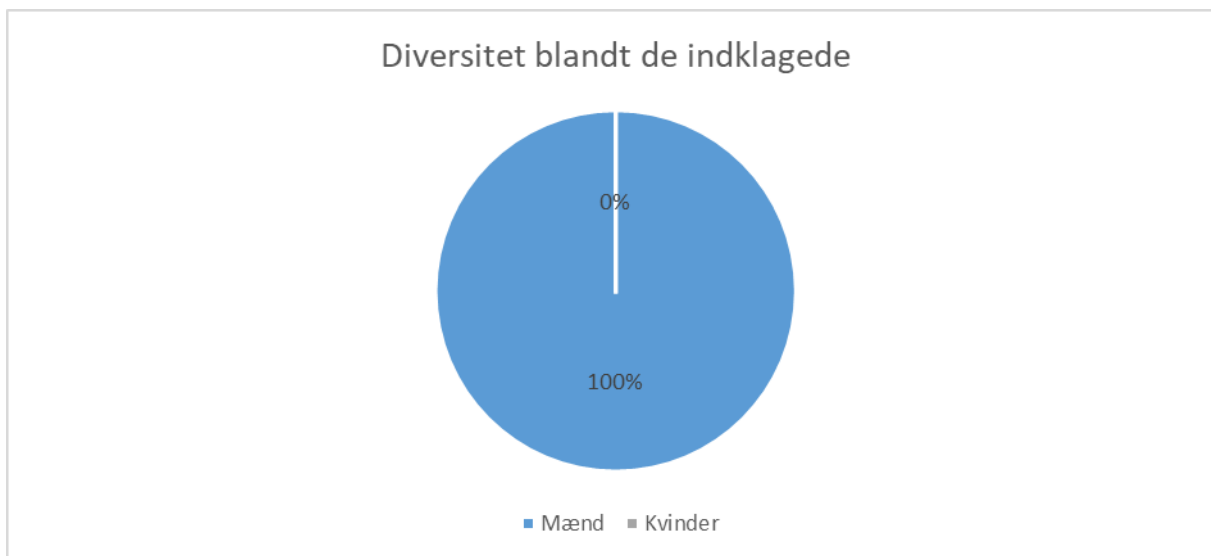
Figur 2 viser fordelingen mellem interne anmeldelser fra AAU, eksterne og anonyme anmeldelser.

INDKLAGEDES ANSÆTTelsesFORHOLD



Figur 3 viser indklagedes ansættelsesforhold på det tidspunkt, hvor den pågældende forskning fandt sted.

DIVERSITET BLANDT DE INDKLAGEDE



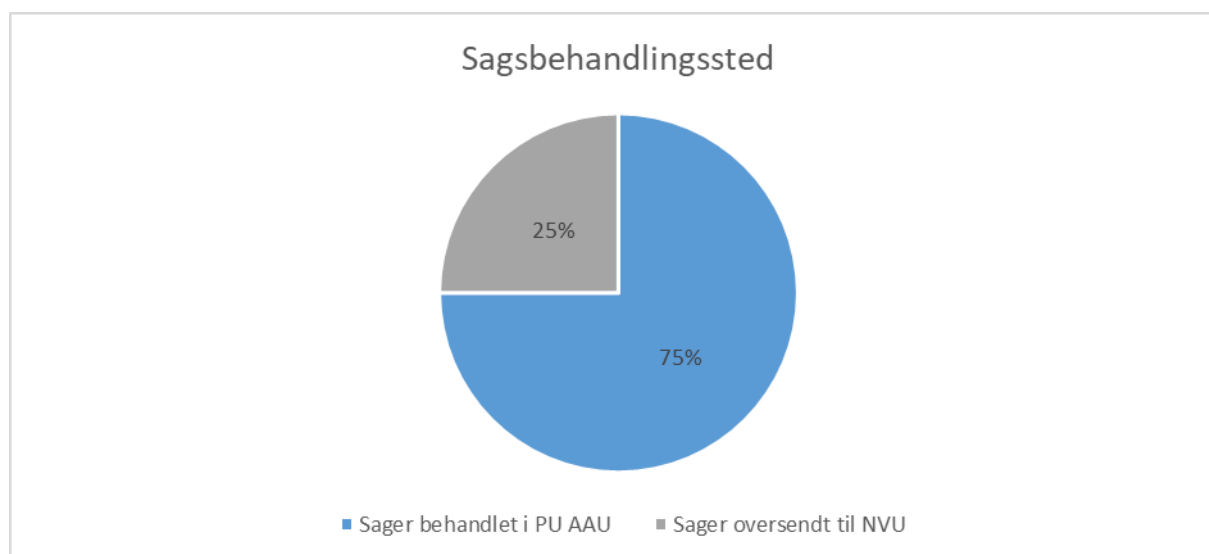
Figur 4 viser fordelingen kønsfordelingen blandt de indklagede.

SAGERNES FORDELING PÅ FAKULTETER



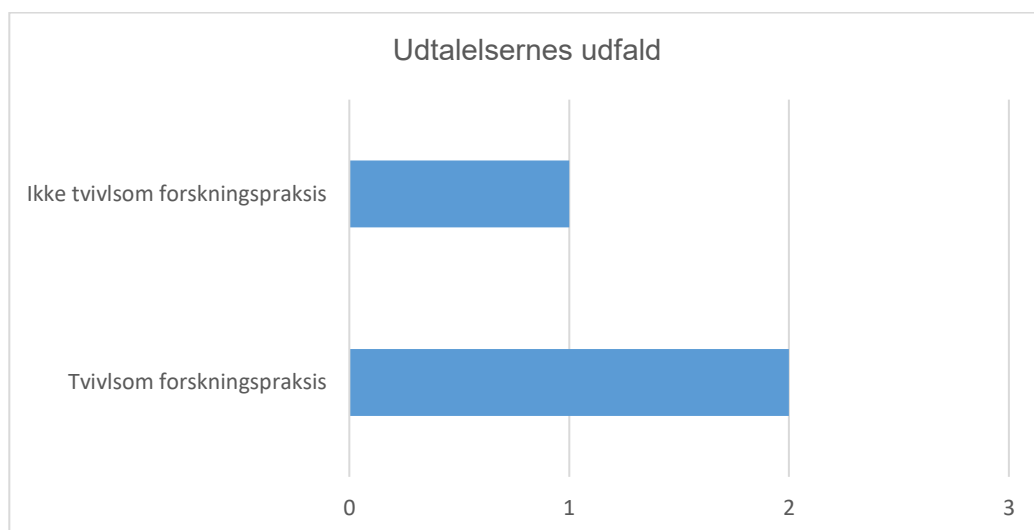
Figur 5 viser fordelingen af sager på fakulteterne. I 2025 har Praksisudvalget ikke behandlet sager fra TECH og ENG.

SAGSBEHANDLINGSSTED



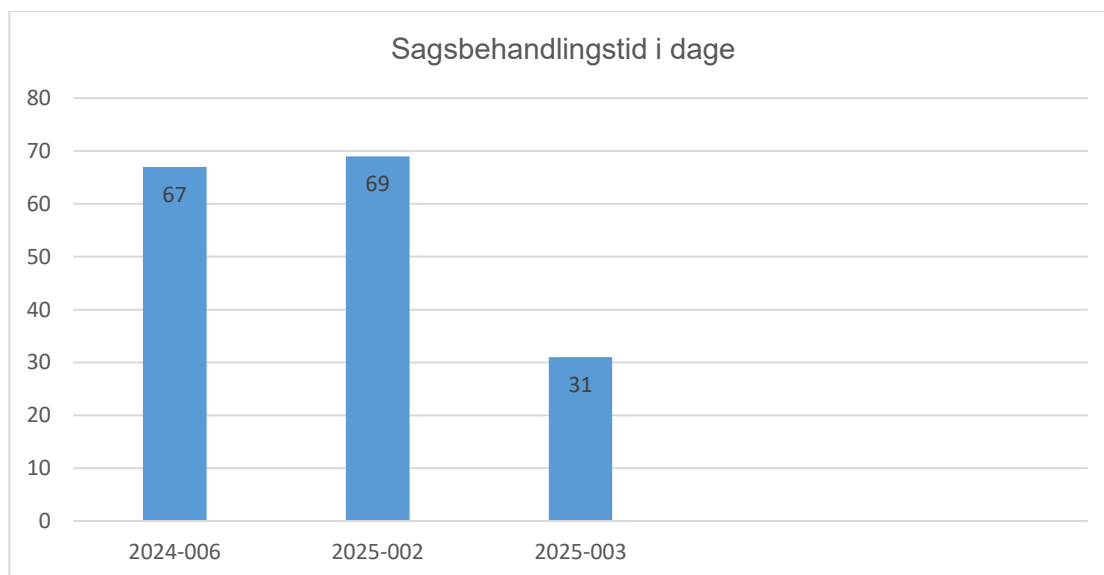
Figur 6 viser fordelingen af sager behandlet henholdsvis i Praksisudvalget og oversendt til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed. I 2025 blev der sendt én sag til behandling ved nævnet efter behandling i Praksisudvalget. Desuden har Praksisudvalget modtaget afgørelse i én sag, der efterfølgende er behandlet i Praksisudvalget.

UDTALELSERNES UDFALD



Figur 7 viser, at i to sager, har udvalget vurderet, at der var tale om tvivlsom forskningspraksis. Det skal bemærkes, at i den ene sag er blevet vurderet som tvivlsom forskningspraksis for førsteforfatter og ikke tvivlsom forskningspraksis for så vidt angår de øvrige forfattere.

SAGSBEHANDLINGSTID



Figur 8 viser sagsbehandlingstiden for de sager, som Praksisudvalget har realitetsbehandlet i 2025. Bemærk, at sag 2024-006 både er behandlet i 2024 og i 2025 (før den blev sendt til Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og efter nævnets behandling af sagen). Den samlede sagsbehandlingstid er medtaget her. Gennemsnitlig sagsbehandlingstid er 56 dage.

RESUMEÉR AF SAGER BEHANDLET VED PRAKSISUDVALGET

I 2025 har Praksisudvalget realitetsbehandlet to sager om brud på god videnskabelig praksis og én om mistanke om videnskabelig uredelighed.

Sag 2024-006 er både blevet behandlet ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed og efterfølgende Praksisudvalget AAU. Resumeret heraf fremgår nedenfor under afsnittet "Resumé af sag behandlet ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed".

SAG 2025-002

Anmeldelse vedr. selvplagiering.

Sagen handler om en doktordisputats indleveret til bedømmelse. Ifølge anmeldelsen var der flere tilfælde af tekstsammenfald med indklagedes egne værker, som denne tidligere har udgivet, uden tydelig angivelse af, at der er tale om ordret eller næsten ordret gengivelse.

Udvalget vurderede, at gengivelserne har et ikke uvæsentligt omfang og ikke er uden betydning, hvorfor der skulle have været refereret til gengivelserne ved markering med anførselstegn, kursivering eller ved anden tydelig angivelse af, at der er tale om gengivelse fra kilden.

Praksisudvalget konkluderede, at indklagede havde udvist tvivlsom forskningspraksis.

SAG 2025-003

Anmeldelse vedr. mistanke om videnskabelig uredelighed.

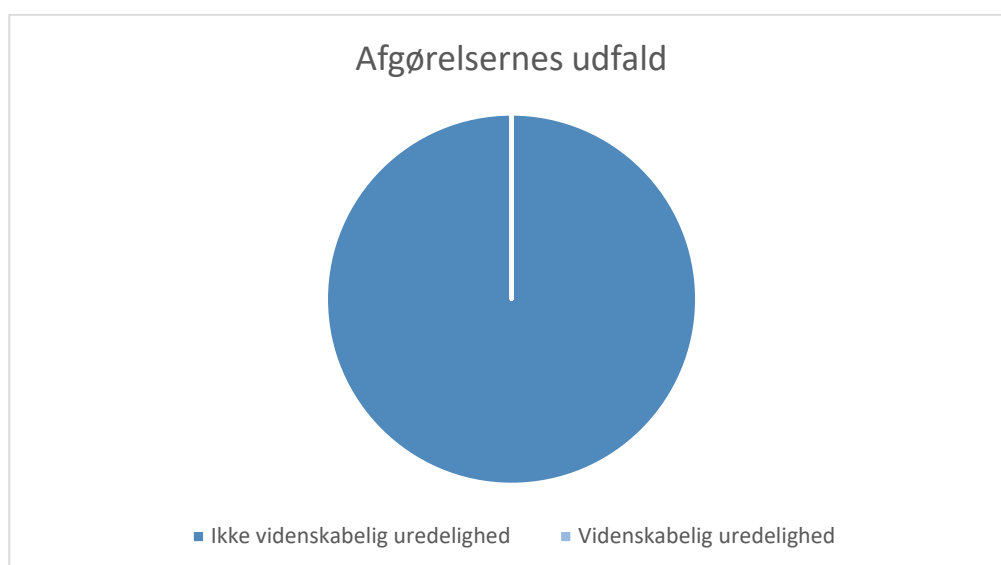
Sagen handler om en videnskabelig artikel som den indklagede er medforfatter af. I følge anmeldelsen, var der mistanke om fabrikation og manipuleret med data og figurer i artiklen. Praksisudvalget har behandlet sagen på møde. Udvalget vurderede det vanskeligt at foretage en kvalificeret vurdering af, hvorvidt der foreligger manipulation eller forfalskning af billedmaterialet i artiklen og at sådan vurdering forudsætter særlig ekspertise. Praksisudvalget vurderede i denne forbindelse, at der foreligger begrundet mistanke om videnskabelig uredelighed.

Kompetencen til at vurdere videnskabelige uredelighed foreligger Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, hvorfor Praksisudvalgets har fremsendt sagen til nævnets afgørelse. Sagen afventer fortsat nævnets afgørelse.

AFGØRELSE FRA NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED

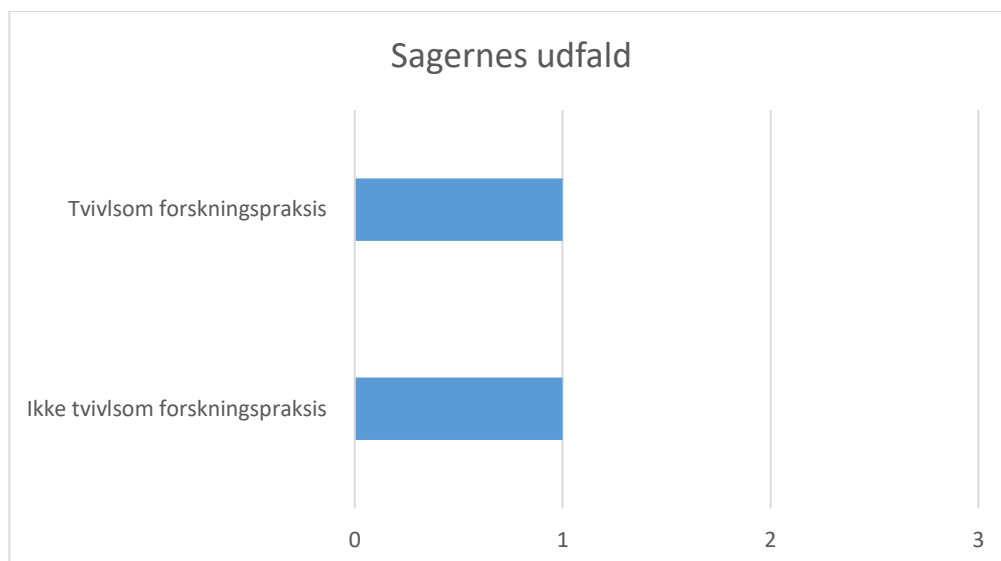
Praksisudvalget har i 2025 modtaget afgørelse i én sag, som Praksisudvalget oversendte til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i primo 2025.

AFGØRELSENS UDFALD



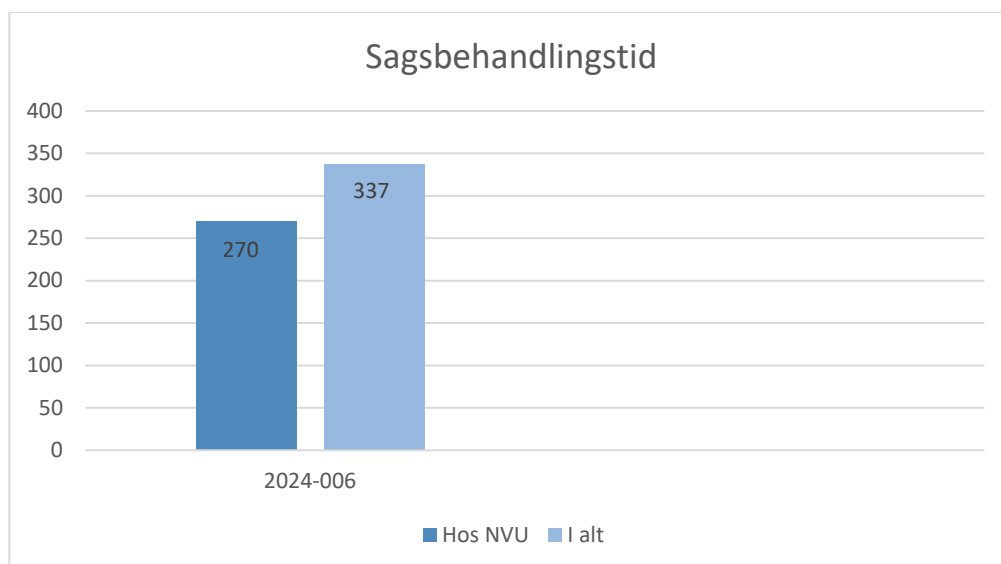
Figur 9 viser afgørelsens udfald. Nævnet afgjorde, at der ikke var begået videnskabelig uredelighed.

SAGERNES UDFALD EFTER AFGØRELSE I NVU



Figur 10 viser sagen som Praksisudvalget har realitetsbehandlet, efter nævnet har vurderet, at der ikke var tale om videnskabelig uredelighed. Praksisudvalget udtalte, at førsteforfatteren havde udvist tvivlsom forskningspraksis, men ikke de øvrige forfattere.

SAGSBEHANDLINGSTID



Figur 11 viser sagsbehandlingstiden for sagen fra AAU, som Nævnet for Videnskabelig Uredelighed afgjorde i 2025.

RESUMÉ AF SAG BEHANDLET VED NÆVNET FOR VIDENSKABELIG UREDELIGHED

Praksisudvalget har i 2025 modtaget afgørelse i én sag, som Praksisudvalget oversendte til behandling ved Nævnet for Videnskabelig Uredelighed i primo 2025.

SAG 2024-006 (SAG 2025-01 VED NVU)

Anmeldelse vedr. plagiering.

Sagen omhandler en udgivet videnskabelig artikel. Ifølge anmeldelsen havde forfatterne tilegnet sig data, billeder og materiale uden retmæssige kreditering heraf, da forfatterne til artiklen har anvendt data, der er indhentet til brug for udarbejdelsen af et kandidatspeciale.

Nævnet har kun behandlet sagen for så vidt angår førsteforfatter af artiklen. Anmelder af sagen trak anmeldelsen vedrørende ved øvrige forfatter tilbage med den begrundelse, at det var førsteforfatter, der havde plagieret. Nævnet fandt ikke grundlag for at tage sagen mod de øvrige forfattere op af egen drift.

Nævnet vurderede, at forfatterne af kandidatspecialet havde leveret et intellektuelt bidrag til artiklen i form af metodeudvikling ved dataindsamling samt data. De fik imidlertid ikke adgang

til at blive inddraget i udarbejdelsen af artiklen eller til at give samtykke til anvendelsen af deres data.

Nævnet fandt, at førsteforfatter i artiklen har anvendt andre metoder og udarbejdet andre analyser end de, som forfatterne af kandidatspecialet har anvendt og at der i artiklen er skabt flere fiktive beretninger ud fra de specialestuderendes indsamlede empiri. Desuden er der medtaget andre referencer angående de anvendte metoder, som ikke er nævnt i kandidatspecialet, ligesom førsteforfatter har foretaget sin egen analyse. Nævnet konstaterede endvidere, at de specialestuderende, der har indsamlet data, er blevet krediteret i artiklen og er blevet anerkendt under artiklens afsnit om 'acknowledgements'.

På den baggrund fandt nævnet, at der ikke er grundlag for at fastslå, at førsteforfatter i artiklen havde foretaget plagiering. Nævnet vurderede derfor, at der ikke forelå videnskabelig uredelighed.

Sagen blev herefter oversendt til Praksisudvalget til vurdering af, om der forelå tvivlsom forskningspraksis. Praksisudvalget udtalte herefter, at førsteforfatter af artiklen havde udvist tvivlsom forskningspraksis med den begrundelse, at en kreditering under afsnittet i "acknowledgements" i artiklen uden forudgående tilbud om involvering i arbejdet med artiklen eller samtykke til anvendelse af data til forskningspublikation, ikke i overensstemmelse med god praksis for integritet i forskning. Udvalget vurderede, at de øvrige forfattere ikke har haft den fornødne tilregnelser ved at henholde sig til førsteforfatters vurdering af den korrekte kreditering af de specialestuderendes arbejde og det vurderes på denne baggrund ikke, at de øvrige forfattere ikke har udvist tvivlsom forskningspraksis.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER

De anmeldelser og sager som Praksisudvalget har behandlet i løbet af året, handler om plagiering i en videnskabelig artikel og selvplagiering i en doktordisputats indleveret til bedømmelse. Den tredje sag omhandler mistanke om videnskabelig uredelighed, der afventer Nævnet for Videnskabelig Uredeligheds afgørelse.

Tidligere år har anmeldelser omhandlet selvplagiering i ph.d.-afhandlinger. Praksisudvalget konstaterede sidste år, at det var et område, der havde behov for yderligere vejledning af de ph.d.-studerende, så de kunne blive klædt bedre på til håndtering af principperne om god videnskabelig skik. Det kan konkluderes, at denne vejledning ser ud til have hjulpet.

Praksisudvalget har i 2025 modtaget anmeldelser fra ph.d.-skolen, en anonym samt en ekstern.

Ved afrapporteringen for 2024 konstaterede Praksisudvalget, at der var en overrepræsentation af mænd blandt basismedlemmerne og fakultetsmedlemmerne. Udvalget har samme repræsentation var udgangen af 2025. Blandt de udpegede ad hoc-medlemmer i 2025, har det kun været mænd, der har været repræsenteret.

Praksisudvalget konstaterer, at udvalgets sagsbehandlingstid er steget fra 39 dage i 2024 til 56 dage i 2025.