



AALBORG UNIVERSITET

Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen Det Tekniske Fakultet for IT og Design

Referat fra møde i studienævnet for planlægning og landinspektøruddannelsen mandag d. 31. marts 2025 kl. 12.30 til 15.30

**København: Lokale 2.1.025, ACM 15
Aalborg: Lokale 4.307, Rendsburggade 14**

Deltagere:

Medlemmer: Poul Alberg Østergaard (PAØ) (studienævnsformand og programkoordinator SEPM), Henrik Riisgaard (HR) (programkoordinator EMSS), Lise Schrøder (LS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, KBH), Kristian Olesen (KO) (programkoordinator UPM), Jonas Vorre Damhus (JVD) (studenterrepræsentant, BEM, AAL), Tobias Faurhøj Knudsen (TFK) (studenterrepræsentant, LAND, AAL), Jacob Hagedorn Hansen (JHH) (studenterrepræsentant, LAND, KBH), Johannes Nikolai Bjørklund (JNB) (studenterrepræsentant, LAND, AAL), Iva Ridjan Skov (IRS) (Programkoordinator SusCi)

Observatører: Nynne Knudsen Skaarup (NKS) (Studenterstudievejleder, BEM, AAL), August Sawman Nygaard (ASN) (Studenterstudievejleder LAND, AAL), Allis Hansen (AH) (referent og studienævnssekretær)

Afbud:

Medlemmer: Jonas Erik Bjørn Brandstrup (JEBB) (studenterrepræsentant, BEM, AAL), Selma Bergendal von Platen-Hallermund (SBPH) (studenterrepræsentant BEM/SusCi, KBH), Michael Tophøj Sørensen (MTS) (programkoordinator LAND bachelor og LAND kandidat, AAL)

Observatører: Sanne Vammen Larsen (SVL) (programkoordinator BEM bachelor), Martin Lehmann (ML) (programkoordinator CISU), Andrea Dolmer Agbanou Johansen (ADAJ) (Studenterstudievejleder, BEM/SusCi, KBH), Alexander Adiyasa (AA) (studenterstudievejleder LAND, KBH)

Studienævnsformand Poul Alberg Østergaard deltog i mødet fra Aalborg

Forkortelser brugt i referatet:

BEM = By-, Energi- og Miljøplanlægning

UPM = Urban Planning and Management

SEPM = Sustainable Energy Planning and Management

EMSS = Environmental Management and Sustainability Science

CISU = Cities and Sustainability

SusCi = Sustainable Cities

LAND = Landinspektøruddannelsen

SPLM = Surveying, Planning and Land Management

SP = Surveying and Planning

UEEP = Urban Energy and Environmental Planning

AAU = Aalborg Universitet

AAL = Aalborg

KBH = København



SN = Studienævn

PL-SN = Studienævnet for Planlægning og Landinspektøruddannelsen

PLAN = Institut for Bæredygtighed og Planlægning

PBL = Problembaseret læring

DRU = Dekanens Rådgivende Uddannelsesudvalg

AUB = Aalborg Universitetsbibliotek

SSH = Det Humanistiske og Samfundsvidenskabelige Fakultet

STEM = Uddannelser indenfor ingeniør, IT og science

GDPR = General Data Protection Regulation

TECH = Det Tekniske Fakultet for IT og Design

AI = Artificial Intelligence

1) Godkendelse af dagsorden

- a) Baggrund: Gennemgang af dagsorden og registrering af medlemmernes antal og konstatering af om studienævnet er beslutningsdygtigt
- b) Behandling: Godkendelse
- c) Konklusion: Dagsorden blev godkendt. Der var modtaget fuldmagt fra MTS. Studienævnet var beslutningsdygtigt.

2) Opfølgning fra sidste SN-møde (Poul og Allis)

- a) Baggrund: Opfølgning
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

2.a) Frafaldsoverblik pr. 01.03.25:

BEM, AAL: 1 faldet fra siden sidst. Samlet set siden 01.11.2024 1 frafaldet/udmeldt.

LAND, AAL: 1 vurderes frafaldstruet. Samlet set siden 01.11.2024 2 frafaldet/udmeldt.

BEM, KBH: 1 faldet fra siden sidst og ingen studieinaktive/frafaldstruede siden sidst. Samlet set siden 01.11.24 5 frafaldet/udmeldt. Frafaldet er ved at være lidt højt.

LAND, KBH: Stadig 0 frafaldne og ingen studieinaktive/frafaldstruede.

Alle tal er grønne.

2.b) Opfølgning på spørgsmål om retskrav fra SN-møde d. 22. januar 2025:

AH orienterede om, at vi ingen manøvremligheder har ift. retskrav.

2.c) Ekstraordinær omprøve i "Matematik og naturvidenskab", BEM1, AAL:

PAØ orienterede om, at der ifm. bedømmernes afgivelse af karakterer ved den ordinære eksamen i "Matematik og Naturvidenskab" var sket en fejl, hvilket betød, at de fleste studerende havde modtaget en forkert karakter. Universitetet havde besluttet, at alle fejlgivne karakterer skulle korrigeres til den rigtige. Og alle studerende skulle tilbydes en ekstraordinær omprøve.

2.d) Budget for alumneaktiviteter:

PAØ orienterede om, han og IRS havde ansøgt PLAN studieleder om midler til alumneaktiviteter. Studieleder har bevilget kr. 5.000 til hver uddannelse i hver by (ikke pr. specialisering) i 2025. Det gælder altså også for de uddannelser, som ikke har ansøgt. Alle har derfor muligheden, men vi må gerne omfordele indenfor rammen. For SEPM drejer det sig om AAU Energy Planning Day d. 8. maj. En alumneaktivitet er ment som et networkingsarrangement for dimittender.



2.e) Status på studenterudviklingssamtaler på første studieår (bachelor):

PAØ havde talt med programkoordinatorerne om det. MTS og LS ønskede ikke LAND med i konceptet i denne omgang. I KBH kunne det på BEM evt. være Sanne. I AAL kunne det på BEM deles mellem de fire specialiseringsprogramkoordinatorer. Det kunne evt. også være en semesterkoordinator på 1. eller 2. semester. JVD foreslog at lade det komme an på den enkelte studerende, hvis man f.eks. gerne ville høre om energi.

2.f) Nyt fra koordineringsmøde d. 13. marts 2025:

PAØ orienterede om, at der var blevet talt om udenlandske selvbetalere til kandidatuddannelser. Og dertil var det blevet drøftet, hvordan bachelorerne skulle indgå i dimissionsarrangementerne. Måske alle bachelorer blot op et semester ad gangen uden individuelt håndtryk. I år får alle kandidater en kop med AAU PLAN logo og udsmykning.

2.g) Nyt fra Rektoratets studieleder- og studienævnsformandsmøde d. 20. marts 2025:

Følgende punkter blev drøftet: **1)** Udenlandske selvbetalere (USB'ere) var blevet drøftet, da de går udenom dimensionering. **2)** Kandidatreformen er stadig ikke helt klar til udmøntning. **3)** Læringens Dag er fastsat til d. 9. maj 2025 i både AAL og KBH. **4)** Der er etableret et AI Lab med forskellige computere, som kan bruges af studerende. **5)** Drøftelse af SSH STEM integration. **6)** Energiteknik præsenterede et projekt på tværs af uddannelser, som fik god respons fra de studerende.

2.h) Afgående prodekan for uddannelser på TECH:

Prodekan for uddannelser havde fået nyt job. Dekanen på TECH varetager jobbet indtil ny prodekan for uddannelser er ansat.

2.i) Info fra ekstraordinært DRU-møde d. 26. marts 2025:

PAØ orienterede om, at der på mødet var orientering om uddannelser, som dekanen havde indstillet til lukning. Dekanater går meget op i robusthed og ledighed.

3) Nyt fra formøde (Poul)

- a) Baggrund: Meddelelser fra dagens formøde i AAL
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion

Semesterevalueringer for hhv. UPM1, UPM3 og SEPM1 blev diskuteret. Se nærmere under punkt 7.

Ift. studiemiljø nævnte JVD, at der på tværs af 2. semester kandidat var et ønske om flere tavler på niveau 3 for at gøre studiearbejdspladserne mere indelukkede (grundet larm). (PAØ kontaktede Mette B. om dette d. 31.03.25).

PAØ spurgte ind til om de studerende oplevede problemer med studerende fra andre uddannelser, som tog deres studiearbejdspladser. Det var der umiddelbart ikke.

4) Nyt fra studerende

- a) Baggrund: Meddelelser fra studerende, herunder nyt fra næstformand
- b) Behandling: Orientering
- c) Konklusion:

JVD: Ønske om en mikroovn på niveau 3. PAØ svarede, at det desværre ikke er muligt, da mikroovne skal være i studenterkøkkenet.

JHH: LAND2 hænger godt i og de er meget på campus. Gode til at række ud til ældre studerende.



Ellers intet nyt.

ASN: Intet nyt.

JNB: Det går fint på LAND6.

TFK: Det går fint på LAND2 og LAND4 og der er generel tilfredshed. Fælles arrangement for alle studerende i AAL og KBH afholdes snart. Der er dog færre deltagere fra KBH i år. JHH nævnte, at gallafesten er en god fest, men det er lidt det samme fra år til år. Og studerende fra KBH skal betale for transport og overnatning. ASN nævnte, at SPLM2, AAL afholder arrangementet, men at der umiddelbart intet er til hinder for, at SPLM2, KBH kunne afholde det.

NKS: Nævnte problemer med larm på niveau 3. Især ved kursusarbejde er det forstyrrende, når andre studerende bruger ledige borde. Gerne have at de studerende bliver opfordret til at bruge free seating pladser

5) Nyt fra uddannelserne (ca. 5 min. pr. studienævnsmedlem)

a) Baggrund: Meddelelser fra studienævnets uddannelsesrepræsentanter

b) Behandling: Orientering

c) Konklusion:

LS: Der er primært fokus på eksamensplaner og dimission.

IRS: Det går umiddelbart fint. Dog et issue med SusCi2 projekt. SusCi3 undervejs.

KO: Der blev afholdt programmøde i fredags. Generelt positiv stemning på semestret. Umiddelbart intet nyt fra UPM4 – men statusseminar i nærmeste fremtid. I gang med at kigge på planlægningen af UPM1. Kigger også på ansøgninger til UPM. Der er færre ansøgninger i år.

HR: Det går OK på EMSS2. Lidt pressede og lidt skemagymnastik driller. Stemningen er god. Usikkerhed om tilslutning til studietur til Bruxelles i april, men flere har tilmeldt sig. EMSS4 havde statusseminar i sidste uge. 3 studerende er lidt pressede og meldte afbud til statusseminaret. Optag på EMSS ser fornuftigt ud. Ansøgere vil blive afvist grundet dimensionering.

PAØ: Det går udmærket på SEPM2. JVD nævnte dog lidt usikkerhed om ekskursion til Skive. SEPM3: Nogle har semestret på plads. Andre har ikke. PAØ ville gerne have haft flere ansøgere til det kommende SEPM1. Fået et par ansøgninger fra Bangladesh.

6) Tilladte hjælpemidler/retningslinjer (Poul)

a) Baggrund: Fortsættelse af drøftelse af tilladte hjælpemidler/kunstig intelligens fra SN-møde d. 25.02.25.

b) Behandling: Drøftelse

c) Bilag: Standardbeskrivelser og Augusts slides fra SN-møde d. 25.02.25

d) Konklusion:

Det blev aftalt, at info om datahåndtering, grafik og transskribering skal indskrives i standardbeskrivelser.

TFK: Tekstgenerering omfatter det også tekstforbedring? Det skal der skrives ind i reglerne. PAØ: Det er svært at formulere dette helt konkret, da der kan være en flydende overgang mellem forbedring og generering, men vil prøve at levere et input til dette. KO: Foreslår en vejledning med anbefalinger omfattende: God praksis, faldgruber, da det ellers er åbent for fortolkning. Også GDPR bør nævnes.

HR: Vi skal søge en proces med at komme videre. Lad os tale sammen med andre studienævn og AUB for at se andres erfaringer. PAØ tager dette op på næste DRU-møde. Derudover bør vi støtte værktøjsanvendelsesdelen. HR: Evt. gøre det projektunderstøttende på 1. semester kandidat, E25.

NKS: På BEM1 er der et kildesøgningskursus fra AUB, som i forvejen berører AI. Kursus bør gentages gennem uddannelsen.

PBL-kurset kunne indeholde noget om AI. PAØ så gerne et særskilt kursus evt. på tværs af BEM og LAND om AI.



7) Evaluering inkl. sammenfatning fra efteråret 2024 (Poul)

a) Baggrund: Kvalitetssikring iht. kvalitetsområde 2 "Uddannelsernes udvikling, tilrettelæggelse og drift"

b) Behandling: Godkendelse

c) Bilag: BEM1-KBH, BEM1-AAL, BEM3/LAND3-AAL-KBH-Kurser, BEM3-AAL-KBH-projekt, BEM5-KBH, BEM5-AAL, LAND1-KBH, LAND1-AAL, LAND3-AAL-KBH-projekt, LAND5-KBH, LAND5-AAL, SEPM1, SPLM1-KBH, SPLM1-AAL, SUSCI1, SUSCI3, UPM1, UPM3

d) Konklusion:

BEM1-KBH:

Generel positiv feedback på semesteret og studienævnet fandt, at semesterevalueringsrapporten på udmærket vis samlede op på både negative og positive kommentarer. Bedre responsrate end sidste år. Studienævnet bemærker, at de studerende efterspørger studiestartsaktiviteter – men at de ikke deltager i dem der faktisk arrangeres. Godt, at der sikres fokus på kommunikationen. Det bemærkes også, at der er konkrete kritikpunkter og forslag i de studerendes kommentarer til Surveyxact undersøgelsen. Fint med den positive evaluering af kursus i "Matematik og naturvidenskab". Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM1-AAL:

Generel positiv feedback på semesteret og studienævnet fandt, at semesterevalueringsrapporten på udmærket vis samlede op på både negative og positive kommentarer. Fint, at de overordnede evalueringer trækkes frem og relateres til sidste år: "For de to projektmoduler (P0 3,8 og P1 3.9) og kursusmodulerne i "Planlægningens rammer og praksisser" (3,9) og "Problembaseret læring" (3,7) er den oplevede kvalitet vurderet til godt. For kursusmodulet i "Matematik og naturvidenskab" (2,6) er den oplevede kvalitet vurderet til neutral, hvilket er en forbedring fra 2023, hvor den oplevede kvalitet blevet vurderet til dårlig (1,8)". Alt ligger højt – med undtagelse af "Matematik og naturvidenskab", som dog har set en forbedring i forhold til sidste år. Studienævnet noterer med tilfredshed de studerendes tilfredshed med studiestarten – og den høje svarprocent (100). Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM3-LAND3 (AAL/KBH):

BEM3 (AAL+ KBH):

Studienævnet noterer sig generel tilfredshed med projektdelen på semesteret – med undtagelse af problemstillingen omkring gruppedannelsen i Aalborg, som var umulig at forudse. I kursusevalueringen noteres tilfredshed med "Bypolitik og planlægning (LAND og BEM AAL; mangler for København). Der er lidt mislyde i forbindelse med "Kvalitative og kvantitative byanalyser" (LAND og BEM i både AAL og KBH) – men semesterevalueringsrapporten forholder sig til disse på fin vis. Fin evaluering af "Planjura og regulering" (LAND og BEM i både AAL og KBH). "Design af byens infrastrukturer og mobilitet". PL SN noterer sig, at der er problemstillinger i forbindelse med hvilke valgkurser de studerende vælger – samt at der er en problemstilling med manglende ejerskab til kurset i Aalborg. Generelt en fin og konstruktiv refleksion over kurset, problemstillinger og udviklingsmuligheder. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND3 (AAL+ KBH):

Fin og gennemarbejdet semesterevalueringsrapport. I kursusevalueringen noteres tilfredshed med "Bypolitik og planlægning (LAND og BEM AAL; mangler for København).



Der er lidt mislyde i forbindelse med ”Kvalitative og kvantitative byanalyser” (LAND og BEM i både AAL og KBH) – men semesterevalueringsrapporten forholder sig til disse på fin vis. Fin evaluering af ”Planjura og regulering” (LAND og BEM i både AAL og KBH). Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM5-KBH:

Semestret kørte første gang som energisemester i E2024 (Studieordning 2022). Studienævnet noterer sig lidt utilfredshed med gruppedannelsen/gruppesamarbejdet – men også, at det ikke er blevet problematiseret overfor koordinator/vejledere i løbet af semesteret. Generelt en ret (for) kort opsummering af semester, projektenhed og kurser. Den kunne med fordel som minimum indeholde refleksion af den overordnede vurdering givet af de studerende. Der tages ikke udgangspunkt i de data, der ligger i rapporten. F.eks. angives der problemer med gruppesamarbejdet – men de studerende vurderer det til et fint 3.7/5. Tilsvarende omtales kursusvurderingerne på mellem 3,2 og 3,6 heller ikke – men de er jo faktisk ok. Undlad at bruge udefinerede forkortelser – PIE. Semestermødereferater kunne med fordel indeholde standardoplysninger i toppen:

Uddannelse, studenterdeltager(e), underviserdeltager(e), dato. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

BEM5-AAL:

Semestret kørte første gang som energisemester i E2024 (Studieordning 2022). Fin og detaljeret semesterevalueringsrapport, som opsummerer vurderingen af semesterets aktiviteter og hvad der måtte være af u hensigtsmæssigheder. Studienævnet noterer sig dog problemer med gruppedannelse, som der bør være fokus på. Nævnt under semestret generelt, men ikke opsummeret ift. undersøgelsen. De samlede kursusvurderingerne på mellem 3,2 og 4,5 omtales ikke – men de er jo faktisk fra rimeligt til fremragende. Projektet ligger med 3,7 også ganske godt. Studienævnet noterer sig fokus på problemer med opgaver og belastning i energisystemanalysekurset og ser frem til en løsning – men også at der var meget positive kommentarer om sammenhængen mellem dette og kurset ”Planlægning og implementering af energiprojekter”. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND1-KBH:

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Det bemærkes at alle kursus/projektevalueringer ligger 3,3 eller derover. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND1-AAL:

Studienævnet noterer sig en mere detaljeret semesterevalueringsrapport end sidste år – men igen i år henvises til bilag for yderligere detaljer – såsom specifik kritik af specifikke kurser. Det gør også, at det ikke er muligt at opsummere, hvilke forbedringstiltag der forventes iværksat. En af de enkelte refleksioner på studenterkommentarer, der er kommet med i rapporten er ” LAND studerende føler stadig der fokuseres for meget på BEM-fagligheden” – se referater. Dette bliver tilsyneladende ikke bedre, da det er en tilbagevendende kritik”. Hvad er planen for forbedring af dette? Samme gælder ”Lineær Algebra”, hvor der er anført ”Noget blandet- positivt ift. kursusholder, men en del forvirring ift. konkrete informationer – se referater. En del konkret kritik af workshops i referater.” Er kritikken bragt videre til kursusholdere? Anfør gerne dato, deltagere og referent på referater. Manglede der et referat fra afsluttende semesterevalueringsmøde? Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.



LAND5-KBH:

Studienævnet noterer sig desværre, at projektenheden med 2,1 placerer sig kategorien ”Dårligt”, og dette derfor fordrer særskilt opmærksomhed. Responsraten kunne være bedre med 10/18, men den ligger ikke usædvanligt lav. Det bemærkes også, at der er en del kommentarer som ikke så meget går på undervisers undervisning men mere går på punktlighed, levering af den forventede varighed af undervisning og andre mere praktiske forhold, som fortjener en opfølgning i semesterevalueringsrapporten. Studienævnet er bevidste om, at der har været en stor arbejdsbelastning. Og at koordinator/underviser er ny på universitetet.

LS nævnte, at underviser i landmåling i KBH sidder meget alene med det. Underviser har taget kritik til sig og er lydhør. Og programkoordinator vil have belastningen med i mente til studieordningsrevision. Stor arbejdsomængde og ny undervisningsform for vedkommende.

JHH: Underviser er ny og har været alene om det. Samt noget strukturelt, som dog blev taget hånd om undervejs på LAND5 semestret. Projektmodulet på LAND5 er meget anderledes end på andre semestre. Meget lidt PBL i det. Ærgerligt med forholdsvis lav svarprocent trods opfølgning blandt studerende med at svare på evalueringen – både godt og dårligt. Kritikken går også på universitetet. Tror på, at LAND5 bliver forbedret næste gang, det udbydes. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

LAND5-AAL:

Fin semesterevalueringsrapport. God gruppedannelsesprocedure. Der er nogle kommentarer til kurserne i referatet fra det endelige semestermøde, som med fordel kunne være trukket frem i selve rapporten.

Der var både positive og konstruktive kommentarer. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SEPM1:

Studienævnet fandt, at det var en fin og gennearbejdet semesterevalueringsrapport. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM1-KBH:

The study board found that it was in general a well-prepared semester evaluation report that factored in quantitative and qualitative statements from the students of the semester. Well-prepared and thorough report. We note that there was again an issue with including positioning in the project module – but also that there is a focus on this. Maybe related to this, we also note recurring issues with the Positioning course. Good to see that there is a focus on this. You mention that Matlab is being used – but in the recapitulation also that it has been agreed to focus on Python. Why the Matlab component then? The study board notices the penultimate comment in the minutes from “Steering Group meeting 2 regarding the semester coordinator. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

SPLM1-AAL:

The Study Board appreciates the thorough, well-structured and informed semester evaluation report. The semester evaluation starts with a very honest discussion on topics of interdisciplinarity, connection between courses and project, link to societal problems and more. The Study Boards finds that these are relevant issues to address and hope that the team behind the programme will be able to address these overarching issues. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

Der var i denne evaluering problemer med den angivne score i rapporten, hvorimod søjlediagrammerne var korrekte. PAØ henvendte sig til Mette B. vedr. dette efter mødet. De rigtige scores var hhv. 1,9, 2,2 og 2,8 for de tre kurser på semestret. Semesterkoordinators kommentarer svarer til undersøgelsen.



SUSCI1:

The Study Boards finds it a good and well-prepared semester evaluation report which addresses the relevant issues of the semester. The Study Board finds the 3.9 rating of “Theories of Science and Research Designs” impressive. The Transitioning course is less favourably received with 2.5 – but a focus on this is noticed. We note a suggestion for an AI course in the student suggestions. This sounds like a good idea and something to be considered across various master specialisations.

Semestermødereferater kunne med fordel indeholde standardreferatoplysninger i toppen: Uddannelse, underviserdeltager(e), dato osv.

SUSCI3:

Studienævnet fandt, at det var en fin semesterevaluering. Der er nogle kommentarer – f.eks.

“Since we are working for free, why not work for an Organisation that could not afford an extra employee”. Der er intent til hinder for internships i organisationer – så længe de arbejder med noget fagligt relevant og så længe der er et fagligt miljø. “The project I chose had very little to do with my internship and left little opportunity to reflect on what the majority of my time was spent on during that semester.” Det er naturligvis op til de studerende at sikre, at deres AAU projekt ligger i tråd med det arbejde de udfører. Gør det ikke det, er det den studerendes fejl.

Studienævnet bemærker også, at de studerende er uenige, hvad angår om projektet skulle udvides eller om det skulle mindskes i omfang. Hvad angår dem, der ønsker et kortere projekt, så anførte studienævnet sidste år at ”hvis de studerende ønsker at maksimere den tid de kan bruge på rapporten, så skal de fravælge et projektorienteret forløb og arbejde udelukkende på AAU-rapporten. Igen – det er en mulighed og ikke et krav. Hvis de studerende ikke allerede er klar over dette, så vil studienævnet anbefale at det tydeliggøres, når der er information om SusCi3 til SusCi1”. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

UPM1:

Studienævnet fandt, at det var en fin semesterevalueringsrapport, som på passende vis opsummerer positive og negative elementer og anfører planlagte tiltag for næste afvikling af semesteret. Interessant og foruroligende citat om AI fra studerende. KO nævnte, at det er svært at gøre noget ved, men AI er nødvendigvis ikke en hjælp – og heller ikke til læring. Studienævnet mente umiddelbart, at det var op til den enkelte kursusansvarlige at søge at have en eksamensopgave, som er svær at svare på via AI eller alternativt køre en mundtlig eksamen. Samme studerende havde en kommentar om uro under forelæsninger, ”Second, there was a serious amount of chatting during lectures which despite not-so-subtle hints from other students continued throughout the courses. Some of it was plain rude to the lecturer. It would be welcomed if the lecturers would firmly tell the students to s*ut the f*ck up when this is the case. Or let them know that they're not obligated to attend and if they wish to talk, they can stay home.” som bør tages op blandt underviserne. Der er en del kritiske kommentarer om kursus i ”Planning History and Urban Theory” med mange gæsteforelæsninger og deraf manglende sammenhæng. Der er fokus på det - men selve set-up’et for kurset lyder ikke optimalt. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.

UPM3:

Fin semesterevaluering. De identificerede uhensigtsmæssigheder er passende behandlet. Studienævnet noterer sig den forholdsvis lave evaluering af kursus i ”Project Management for Planners”. HR nævnte, at en del af kritikken fra UPM var, at de er i fuldtidspraktik. KO nævnte, at man skulle blive ved med at forbedre kurset og kommunikationsmaterialet. HR sagde endvidere, at kritik af kurset også gik på, at det var svært at samle alle i grupperne og det vil der blive taget højde for fremadrettet med grupper på ca. 3 studerende. Evalueringen blev godkendt uden yderligere kommentarer.



8) Forsinkede studerende, forår 2025 (Allis)

a) Baggrund: Kvalitetssikring: Kvalitetsområde 4: Studiemiljø. I foråret er målgruppen for AAU's *procedure for forsinkede studerende*, studerende på 1. studieår af BA og KA. Gul kategori: Studerende, der er mere end 5 og mindre end 15 ECTS bagud ift. det forventede. Rød kategori: Studerende, der er mere end 15 ECTS bagud ift. det forventede (men som har bestået mindst ét modul inden for de seneste 12 måneder).

b) Behandling: Drøftelse og godkendelse

c) Bilag: Excel ark vedr. forsinkede studerende, forår 2025

d) Konklusion:

AH orienterede om, at der var 5 studerende på 1. studieår af bachelor og kandidat, som var forsinkede. AH havde skrevet til 1 studerende i rød kategori og vedkommende kom ikke til det indkaldte møde. Dertil havde AH skrevet til 1 studerende i gul kategori og vedkommende havde taget imod tilbud om et møde og en studieplan var lavet. Det blev ikke fundet nødvendigt at kontakte de øvrige 3 studerende i Excel arket yderligere, idet vi allerede var i kontakt med disse studerende – jf. forklaringer i Excel arket. SN godkendte Excel arket over forsinkede studerende som værende tilfredsstillende.

9) Evt.

Intet under dette punkt.